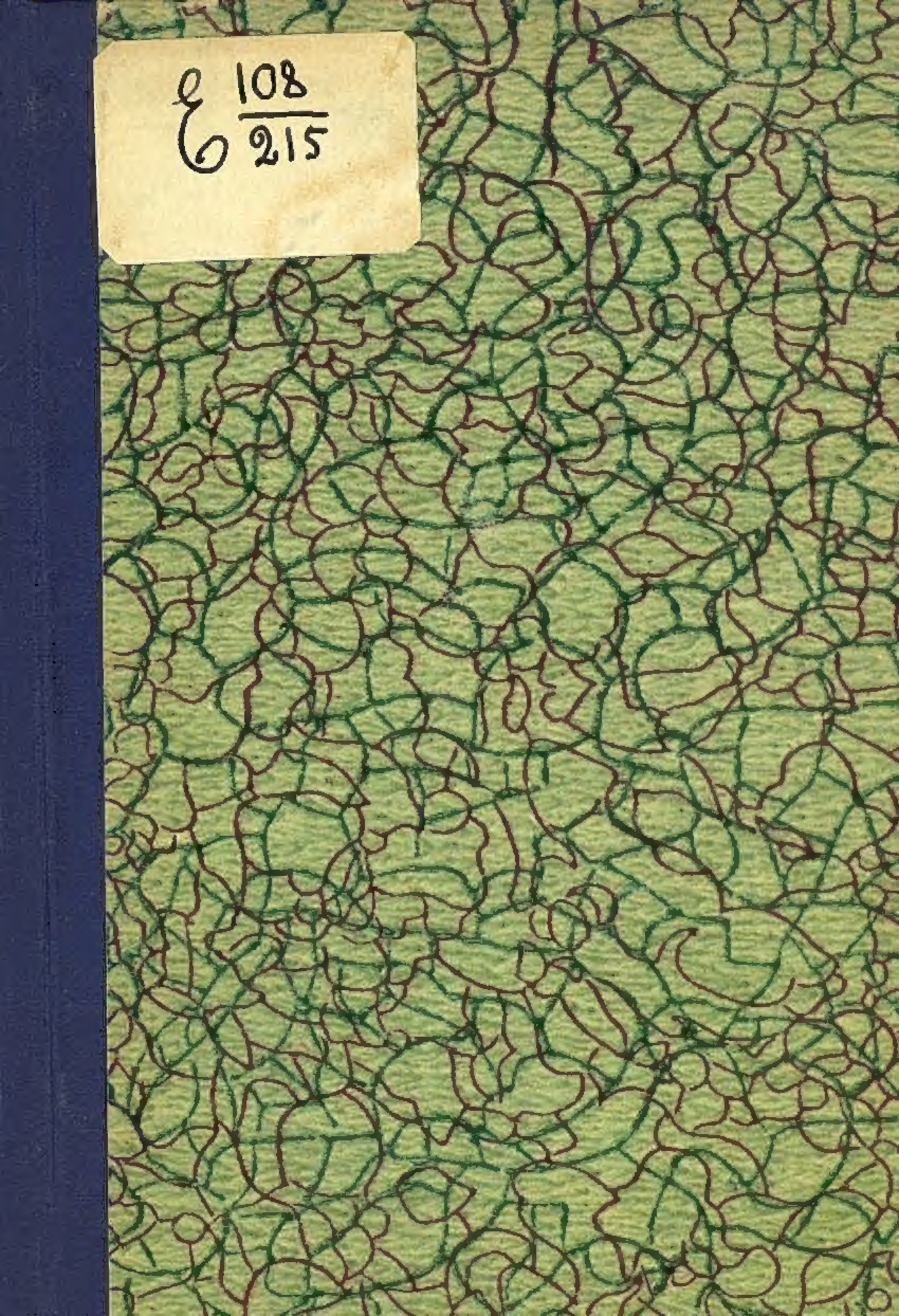

Є 108/215

1-я ЧАСТЬ X-го ТОМА

СВОДА ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ

ПО РѢШЕНІЯМЪ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

СОСТАВИЛЪ

присяжный повѣренный Всеволодъ Бѣловъ.

КАЗАНЬ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1870.

1-я ЧАСТЬ X-го ТОМА

СВОДА ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ

ПО РѢШЕНІЯМЪ

КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

СОСТАВИЛЪ

присяжный повѣренный Всеволодъ Бѣловъ.



КАЗАНЬ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.
1870.

Цензурою дозволено. Казань, 21 августа 1870.



Издавая эту книгу, я имѣлъ въ виду: 1) Не упустить ни одного толкованія закона, какъ бы спеціально и исключительно оно не было; 2) изложить эти толкованія возможно сжато и точно, дабы не затрудняться при ссылкѣ на нихъ во время судебныхъ преній; 3) не позволять себѣ смѣлыхъ обобщеній по поводу случая, подлежавшаго разсмотрѣнію кассаціоннаго Департамента и, если не представляется возможности привести подлинныхъ словъ кассаціоннаго рѣшенія, формулировать толкованіе извѣстнаго закона такъ, чтобы сохранились всѣ оттѣнки даннаго случая и наконецъ 4) избѣгая повтореній, не упускать однакоже изъ виду рѣшеній, которыя хотя въ главномъ и повторяютъ старое, но въ частностяхъ могутъ служить дополненіемъ къ нему.

Соблюденіе всѣхъ этихъ условій мнѣ казалось весьма важнымъ по отношенію къ юристамъ-практикамъ, для которыхъ собственно я и предназначаю эту книгу.

Всеволодъ Бѣловъ.

Казань.

2 Августа 1870 г.

Ст. 106. Жена, отдѣльно живущая отъ мужа, не имѣетъ права требовать возвращенія ей въ собственность произведенныхъ ею расходовъ на содержаніе себя за все время прожитое врозь отъ мужа и чтобы такое же содержаніе выдавалось ей и впредь, въ случаѣ продолженія отдѣльнаго ея жительства. 1868 г. Авг 28 д. № 461.

Хотя на мужѣ и лежитъ обязанность доставлять женѣ своей содержаніе по состоянію и возможности, но несоблюденіе этого правила не уничтожаетъ однако обязанности совмѣстнаго сожительства супруговъ, а оставляетъ лишь за женою право обратиться по сему предмету съ особымъ требованіемъ. 1868 г. Сент. 25 д. № 526.

Бракъ, по духу нашего законодательства, есть одно изъ таинствъ, которое, какъ нерасторжимое, связуетъ супруговъ на всю жизнь, и если закономъ допускается расторженіе брака въ извѣстныхъ случаяхъ, то оно можетъ послѣдовать не иначе, какъ по духовному суду. Тамъ же.

Ст. 172. Статья эта содержитъ только личное обязательство родителей давать 1866 г. Окт 20 д. № 28.

несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе; но не можетъ быть поводомъ къ привлеченію родителей къ отвѣтственности за обязательства, принимаемыя дѣтьми по имуществу предъ посторонними лицами (см. ст. 184).

1869 г. Мая 14 д. № 486.

Ст. 180. До совершеннолѣтія дѣтей родительская власть, по отношенію къ имуществу, принадлежащему ихъ дѣтямъ, не имѣетъ самостоятельнаго значенія; родители управляютъ имуществомъ, принадлежащимъ ихъ дѣтямъ на правѣ опекунскомъ.

1866 г. Окт. 20 д. № 28.

Ст. 184. Родители освобождаются отъ платежа не только по займамъ, но и вообще по всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей, если сіи акты даны безъ согласія и уполномочія родителей (см. ст. 172).

1868 г. Сент. 12 д. № 493.

Ст. 188. Законъ опредѣляетъ только, какія изъ данныхъ неотдѣленными дѣтьми обязательствъ дѣйствительны и какія недѣйствительны собственно по отношенію къ родителямъ, но не запрещаетъ неотдѣленнымъ дѣтямъ выдавать лично отъ себя обязательства.

1867 г. Нояб. 2 д. № 393.

Ст. 220. Коль скоро законъ безусловно освобождаетъ отъ всякаго взыска-

нія и отвѣта лицо, которое во время несовершеннолѣтія дало письменное обязательство, или совершило какой либо актъ, то тѣмъ самымъ признаетъ недѣйствительнымъ и неимѣющимъ юридическихъ послѣдствій и основаніе, по коему принято обязательство или совершенъ актъ, то есть уничтожаетъ всякое значеніе, по отношенію къ несовершеннолѣтнему, самаго факта, изъ коего возникъ актъ.

Указанное въ законѣ запрещеніе относится до актовъ, сдѣлокъ и обязательствъ, совершенныхъ несовершеннолѣтнимъ, слѣдовательно до такого рода распоряженій имуществомъ, для которыхъ законъ требуетъ заключенія письменныхъ условій; но изъ смысла этого запрещенія вовсе не слѣдуетъ, чтобы несовершеннолѣтній не имѣлъ права, безъ письменнаго согласія попечителя, распорядиться какой-либо вещью или продать какую-либо даже незначительную движимость, такъ какъ передача отъ продавца покупщику движимаго имущества можетъ быть совершена безъ всякаго письменнаго акта (см. рѣш. Уг. Кассац. Д-та 67 № 416). 1866 г. Мар. 27 д. № 324.

Если совершеннолѣтній признаетъ долгъ по обязательству, выданному имъ во 1869 г. Сент. 30 д. № 848.

время несовершеннолѣтія, то долженъ быть приговоренъ къ платежу.

1869 г. Окт. 16 д. № 935. Подписка несовершеннолѣтняго, отобранная отъ него Сиротскимъ Судомъ, безъ согласія и одобренія попечителя, о невчинаніи имъ иска противъ опекуновъ недѣйствительна.

1869 г. Сент. 17 д. № 801. **Ст. 274.** Законъ, возлагая на опекуновъ обязанность по денежнымъ претензіямъ малолѣтнихъ чинить въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ и имѣть хожденіе по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ малолѣтнихъ, не освобождаетъ ихъ отъ исполненія, при вчинаніи и производствѣ этихъ дѣлъ и взысканій, установленныхъ на сей предметъ правилъ и формальностей и вообще отъ исполненія требованій закона; ибо опекуны суть только представители правъ малолѣтнихъ и заступая, въ извѣстныхъ случаяхъ, ихъ мѣсто, не пользуются въ этомъ отношеніи какими-либо особенными правами.

1869 г. Сент. 17 д. № 801. **Ст. 282.** Законъ, возлагая на опекуновъ обязанность по денежнымъ претензіямъ малолѣтнихъ чинить въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ и имѣть хожденіе по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ малолѣтнихъ, не освобождаетъ

ихъ отъ исполненія, при вчинаніи и производствѣ этихъ дѣлъ и взысканій, установленныхъ на этотъ предметъ правилъ и формальностей и вообще отъ исполненія требованій закона, ибо опекуны суть только представители правъ малолѣтнихъ, и заступая, въ извѣстныхъ случаяхъ, ихъ мѣсто, не пользуются въ этомъ отношеніи какими-либо особенными правами.

Ст. 286. Такъ какъ опекуны и опекунскія учрежденія могутъ не исполнить лежащей по закону на нихъ обязанности, или при исполненіи выйдти изъ предѣловъ предоставленной власти въ ущербъ или въ нарушеніе правъ лицъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію, то возстановленіе нарушенныхъ правъ и опредѣленіе отвѣтственности виновныхъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по суду (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.). 1869 г. Окт. 16 д. № 935.

Ст. 288. Сиротскій Судъ, въ ряду государственныхъ установленій, есть не судебное, а попечительное учрежденіе для огражденія личныхъ и имущественныхъ правъ тѣхъ, кои не могутъ ими пользоваться по несовершеннолѣтію, физическимъ недостаткамъ или душевнымъ недугамъ. 1869 г. Окт. 16 д. № 935.

1869 г. Нояб. 19 д. № 1076.

Ст. 290. Нельзя требовать отъ опекуна безусловно, чтобы на каждаго изъ малолѣтнихъ дѣтей умершаго родителя, коего мѣсто опекунъ заступаетъ, не взирая на особливыя обстоятельства, нужды и потребности каждаго, расходуемо было, въ теченіе общаго малолѣтства, не болѣе того, что по силѣ наслѣдственнаго права приходится на долю каждаго.

1867 г. Мая 11/19 д. № 144.

Ст. 397. Благопріобрѣтенное имущество превращается въ родовое только въ одномъ случаѣ: когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода въ порядкѣ наслѣдованія, и при томъ нетолько наслѣдствомъ по закону, но и наслѣдствомъ по завѣщанію, если только оно завѣщается именно тому лицу, которое и безъ завѣщанія должно бы было наслѣдовать въ немъ по закону. Напротивъ того имѣніе родовое обращается въ разрядъ благопріобрѣтенныхъ, когда оно, по какому бы то ни было укрѣпленію, хотя бы и дарственному, переходитъ въ чужой родъ. Такъ какъ по смыслу дѣйствующихъ законовъ, внѣ этихъ двухъ случаевъ, какимъ бы способомъ и къ кому бы имѣніе ни переходило, оно должно сохранить прежнее свое свойство, то слѣдуетъ признать, что и имѣнія, завѣщанныя мимо ближайшихъ

наслѣдниковъ другимъ родственникамъ, если были у завѣщателя родовыми, остаются таковыми и у наслѣдниковъ по завѣщанію, а если были у завѣщателя благопріобрѣтенными, то остаются таковыми и у родственника, которому завѣщаны.

Ст. 420. Изъ самаго опредѣленія права собственности видно, что законъ не допускаетъ временнаго, срочнаго права собственности (см. ст. 1697). 1869 г. Іюня 18 д. № 583.

Ст. 514. Договоръ пожизненнаго владельца объ уступкѣ права пользованія имуществомъ, состоящимъ въ пожизненномъ владеніи его, не обязателенъ для наслѣдниковъ вотчинника. 1867 г. Авг. 17 д. № 275.

Судебная власть не можетъ признать за однимъ изъ тяжущихся права владѣнія имуществомъ отдѣльнаго отъ права собственности, если нѣтъ въ виду акта, въ силу котораго этотъ тяжущійся получилъ право отдѣльнаго владѣнія отъ собственника имущества. 1869 г. Окт. 15 д. № 914.

Ст. 521. Для покупщика недвижимаго имущества, договоръ о наймѣ этаго имущества, заключенный прежнимъ собственникомъ съ третьимъ лицомъ и не- 1869 г. Авг. 7 д. № 663.

извѣстный покупщику,—вполнѣ обязателенъ.

1669 г. Окт. 8 д. № 882. Пріобрѣтатель имущества, отданнаго въ наемъ, есть преемникъ правъ и обязанностей по имѣнію прежняго владѣльца въ отношеніи къ арендатору.

1868 г. Іюля 25 д / Авг. 22 д. № 449. **Ст. 533.** Спокойно, безспорно и непрерывно владѣющій своимъ имуществомъ въ теченіе установленной земской давности не обязанъ просить судебнаго рѣшенія о признаніи и утвержденіи правъ своихъ на это имущество порядкомъ тяжебнаго судопроизводства. Судебное рѣшеніе, въ семъ послѣднемъ порядкѣ, тогда только представляется *необходимымъ*, когда противъ владѣнія, основаннаго на давности, будетъ отъ кого-либо предъявленъ споръ, подлежащій судебному разбирательству, но возбужденіе подобнаго производства никакъ не можетъ быть возложено *на обязанность* спокойно и безспорно владѣющаго своимъ имуществомъ.

1869 г. Янв. 2 д. № 10. Владѣніе подваломъ подъ чужой лавкой въ видѣ собственности, въ теченіе десятилѣтней давности, превращается въ право собственности (см. 692 и 1549 ст.).

Для осуществленія права на имущество давностнымъ владѣніемъ, законъ не требуетъ никакихъ актовъ укрѣпленія, обусловливая оное лишь тѣмъ, чтобы оно продолжалось непрерывно въ теченіе земской давности и сопровождалось спокойнымъ и безспорнымъ владѣніемъ (см. 692 и 1549 ст.). 1869 г. Іюля 23 д. № 834.

Давностью владѣнія пріобрѣтается и теряется самое право собственности. Тамъ же

Давностью нетолько погашается искъ, но теряется и самое право, лежащее въ основаніи иска (см. 692 и 1549). 1869 г. Сент 24 д. № 823.

Ст. 538. Находка, какъ обрѣтеніе кѣмъ-либо потерянной вещи, съ правомъ получить за сіе вознагражденіе, не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда вещь затеряна въ домѣ своего хозяина, или въ занимаемомъ имъ помѣщеніи, при чемъ лѣстница (хотя бы она вела къ нѣсколькимъ жильцамъ) составляетъ необходимую принадлежность всякаго помѣщенія и должна считаться частію онаго. 1869 г. Мая 22 д. № 562.

Ст. 539. Все, что сказано въ законѣ о наградѣ за находку, относится исключительно къ тому обрѣтенію вещей и дру- 1869 г. Янв. 21 д. № 73.

гихъ имуществъ, которое законъ признаетъ находкою, то есть когда владѣлецъ ихъ неизвѣстенъ (см. Уг. Кас. Д—та 1867 г. № 167).

1869 г. Авг. 27 д. № 724.

Ст. 546. Распоряженіе всякимъ общественнымъ правомъ зависитъ не отъ воли отдѣльныхъ лицъ, а можетъ быть не иначе, какъ по общему согласію, которое и должно быть выражено въ формахъ закономъ допускаемыхъ. Слѣдовательно, коль скоро права частнаго лица установлены какимъ нибудь актомъ къ цѣлому обществу, то отдѣльные его члены не въ правѣ ни уклоняться отъ исполненія общей обязанности на всѣхъ падающей, ни предъявлять отдѣльныхъ требованій въ защиту личныхъ своихъ интересовъ.

1869 г. Сент. 17 д. № 781.

Ст. 555. Участникъ въ общемъ родовомъ имѣніи можетъ завѣщать свою часть безъ согласія другихъ владѣльцевъ.

1869 г. Сент. 24 д. № 823.

Ст. 559. Предъявленіе иска не въ надлежащемъ мѣстѣ не прерываетъ теченія земской давности.

1868 г. Февр. 29 д. № 156.

Ст. 569. Законъ обязываетъ къ непремѣнному исполненію всякаго договора и всякаго обязательства правильно

составленнаго, не воспрещая предъявлять судебной власти иски, основанные и на актахъ домашнихъ, не имѣющихъ силы крѣпостныхъ или явочныхъ.

Написаніе акта на простой, вмѣсто гербовой, бумагѣ, не дѣлаетъ его недѣйствительнымъ. 1869 г. Янв. 2 д. № 5.

Договоръ, нарушенный обѣими сторонами, становится для нихъ необязательнымъ. 1869 г. Дек 10 д. № 1195.

Ст. 570. Отсутствіе въ договорѣ условія, относительно послѣдствій его неисполненія или нарушенія, не освобождаетъ обязавшуюся сторону его исполнить. Уничтожить же договоръ вступившія въ него лица могутъ не иначе, какъ по обоюдному на то согласію (см. 1536 ст.). 1868 г. Янв. 18 д. № 50.

Отыскиваніе убытковъ предоставляется независимо отъ того, было ли объ этомъ упомянуто въ договорѣ или нѣтъ (см. 1536 ст.). 1869 г. Сент. 30д. № 1092.

Ст. 574. Только убытки, причиненные сомоуправно, безъ обращенія къ суду, могутъ быть предметомъ иска; слѣдовательно нѣтъ основанія возлагать на 1868 г. Іюля 4 д. № 372.

сторону, потерявшую тяжбу, отвѣт-
ственность за такіе убытки, которые мог-
ли произойти отъ мѣръ принятыхъ ад-
министративнымъ начальствомъ или су-
домъ

1868 г. Дек. 19 д. № 878
Ст. 641. Взысканіе процентовъ и неустойки съ недобросовѣстнаго владѣль-
ца можетъ быть опредѣляемо судомъ не
только по заемнымъ обязательствамъ, но
и по всякаго рода искамъ.

1869 г. Мар. 13 д. № 319.
Удержанныя душеприкащикомъ день-
ги, безъ согласія на то лица, которому
деньги эти завѣщаны, подлежатъ выдачѣ
съ процентами и неустойкой.

1869 г. Сент. 30 д. № 1092.
Отыскивающій излишне уплаченныя
имъ по домашнему условію деньги и
вознагражденіе убытковъ, имѣетъ право
на полученіе процентовъ на отыскивае-
мую имъ сумму, не со дня предъявле-
нія иска, а съ того момента, когда для
него возникло право на этотъ искъ.

1868 г. Мая 30 д. № 296.
Ст. 667. Большая или меньшая тя-
жесть обиды и размѣръ опредѣляемаго
въ каждомъ данномъ случаѣ, вознаграж-
денія за обиду, зависитъ не отъ способа
оскорбленія на словахъ, а отъ тѣхъ об-

быхъ отношеній, въ которыхъ находятся обиженный къ нанесшему обиду.

Тоже. 1869 г. Авг. 7 д. № 664.

Ст. 684. Если купленное, оплаченное, но не принятое еще покупателемъ имущество, было неправильно арестовано на нѣкоторое время, вмѣстѣ съ имуществомъ продавца, въ обезпеченіе казенной недоимки, числившейся на послѣднемъ; если продавецъ предвидѣлъ, что заарестованіе его собственнаго имущества можетъ послѣдовать, и если покупатель понесъ отъ неправильнаго заарестованія купленнаго имъ имущества убытки, то продавецъ обязанъ вознаградить покупателя за эти убытки. 1868 г. Сент. 12 д. № 491.

Если нѣтъ ни спора, ни сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе, то никто не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ судомъ гражданскимъ о вознагражденіи за причиненные этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки, еслибы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ. 1869 г. Сент. 18 д. № 809.

1869 г. Окт. 29 д. № 983.

Взысканіе судебныхъ издержекъ и за веденіе дѣла, предоставленное Уст. Граж. Судопр., не лишаетъ права лицо, потерпѣвшее другаго рода убытки, понесенные производствомъ неправильной тяжбы, предъявить объ этомъ искъ на общемъ основаніи.

1869 г. Дек. 4 д. № 1187.

Вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли дѣянія извѣстнаго лица были такого рода, что даютъ другому лицу *право требовать* съ него вознагражденія за убытки, можетъ быть разрѣшенъ лишь судомъ, разсматривающимъ данное дѣло по существу.

1869 г. Нояб. 19 д. № 1073.

Ст. 687. Содержатель трактира не отвѣтствуетъ за пропажу изъ сего послѣдняго платья посѣтителей, оставленнаго у трактирнаго служителя, если въ трактирѣ было вывѣшено объявленіе о томъ, что содержатель трактира не беретъ на себя отвѣтственность за пропажу изъ онаго платья.

1868 г. Авг. 28 д. / Сент. 19 д. № 763.

Ст. 694. Лишь такія дѣйствія присутственнаго мѣста по производству дѣла могутъ вліять на истеченіе давности, которыя составляютъ прямое послѣдствіе хожденія или ходатайства со стороны истца; если же истецъ самъ не предпри-

нимаетъ тѣхъ дѣйствій по хожденію, какія законъ предписываетъ ему для огражденія своего права, то хотя бы производство дѣла и продолжалось, оно уже не можетъ остановить теченія давности.

Ст. 703. Въ виду предварительнаго заявленія о принужденіи къ совершенію акта, подлежащаго совершенію крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, присутственное мѣсто или должностное лицо, у кого предполагается совершить такой актъ, обязано въ томъ отказать подъ страхомъ отвѣтственности за участіе въ преступленіи. 1868 г. Іюня 27 д. № 363

Чтобы опровергнуть свободу обоюднаго согласія при заключеніи настоящей гражданской сдѣлки и признать самую сдѣлку недѣйствительною, необходимо предварительно доказать существованіе принужденія, а принужденіе это, какъ дѣяніе, наказуемое законами уголовными, можетъ быть доказано только въ порядкѣ суда уголовнаго. 1868 г. Окт. 3 д. № 785.

Ст. 728. Форма изъявленія воли дарителя на переходъ его имущества къ одаряемому зависитъ отъ самаго предмета дара. 1869 г. Мая 1 д. № 451.

1869 г. Іюня 3 д. № 576. Въ законахъ нѣтъ предписанія, чтобы явка договоровъ о наймѣ или объ отдачѣ въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній, находящихся подъ запрещеніемъ, у маклера, а не въ присутственномъ мѣстѣ, по сей одной причинѣ дѣлало актъ недѣйствительнымъ, какъ сіе постановлено относительно актовъ, которые велѣно совершать крѣпостнымъ порядкомъ.

1869 г. Сент. 3 д. № 735. **Ст. 806.** Покупщикъ можетъ отказаться отъ права на очистку, и въ такомъ случаѣ продавецъ не отвѣтствуетъ за отсужденіе проданнаго имущества третьему лицу.

1867 г. Мая 11 д. № 124. **Ст. 825.** Когда послѣ составленія акта совершилась и самая передача его, одно заявленіе о томъ, что актъ не состоялся, само по себѣ не составляетъ еще доказательства недѣйствительности дѣлки.

1869 г. Мар. 5 д. № 208. Чтобы купчая крѣпость могла быть признана не состоявшеюся, недостаточно одного удержанія ея продавцемъ, но она должна быть предъявлена въ присутственное мѣсто въ указанномъ въ законѣ порядкѣ.

Ст. 831. Еще менѣе возможно допустить взысканіе по копіи съ долгового документа, совершеннаго домашнимъ порядкомъ.

1868 г. Окт. 24 д. № 581.

Судъ не въ правѣ отвергнуть копію съ заемнаго обязательства по той одной причинѣ, что истецъ не доказалъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, а слѣдовательно и въ этомъ случаѣ судъ можетъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, признать основываемое на этой копіи право истца дѣйствительнымъ и доказаннымъ.

1869 г. Фев. 13 д. № 143.

Ст. 874. Обозначеніе выдающимъ актъ въ подписи на немъ только имени и отчества своего, но безъ фамиліи, дѣлаетъ актъ недѣйствительнымъ (ст. 919).

1869 г. Нояб. 26 д. № 1124.

Ст. 919. Росписка, подписанная за безграмотнаго постороннимъ лицомъ и никѣмъ незасвидѣтельствованная, не можетъ имѣть законной, обязательной силы для наслѣдниковъ того неграмотнаго отъ имени котораго выдана.

1867 г. Авг. 24 д. № 290.

Законодательство наше въ отношеніи обязательствъ, выданныхъ безграмотными, не признаетъ для дѣйствительности

1869 г. Янв. 16 д. № 65.

очныхъ достаточнымъ одной подписи того лица, которое подписалось подъ обязательствомъ по просьбѣ безграмотнаго, ибо въ сущности на такомъ актѣ нѣтъ подписи дающаго оный, которая необходима для дѣйствительности домашняго акта, не нуждающагося въ постороннемъ засвидѣтельствованіи.

1869 г. Янв. 23 д. № 85.

Общее правило, что актъ, подписанный за безграмотнаго другимъ лицомъ, долженъ быть засвидѣтельствованъ, слѣдуетъ соблюдать не только по отношенію къ лицу, выдающему актъ, но и ко всѣмъ лицамъ, участвующимъ въономъ.

1869 г. Нояб. 19 д. № 1063.

Долговая росписка, подписанная, по безграмотству отца, сыномъ и внукѣмъ не засвидѣтельствованная, для отца не обязательна и недѣйствительна.

1869 г. Нояб 26 д. № 1124.

Обозначеніе выдающимъ актъ въ подписи на немъ только имени и отчества своего, но безъ фамиліи, дѣлаетъ актъ недѣйствительнымъ (ст. 874).

1869 г. Мая 7 д. № 458.

Ст. 921. Нигдѣ въ законахъ не содержится запрещенія передавать другимъ по надписямъ свое право на взысканіе по домашнимъ роспискамъ.

Законъ положительно разрѣшаетъ передачу домашнихъ долговыхъ обязательствъ, залогомъ не обезпеченныхъ. — 1869 г. Мая 27 д. № 526.

Ст. 1001. Законъ не требуетъ, чтобы приданое непремѣнно выдавалось при самомъ совершеніи брака (ст. 1007). — 1868 г. Окт. 10 д. № 868.

Ст. 1011. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, завѣщая это имѣніе въ собственность, можетъ ограничить наслѣдника въ правахъ безусловнаго распоряженія до извѣстнаго возраста (см. 1086 ст.). — 1869 г. Сент. 24 д. № 816.

Ст. 1017. Нѣтъ основаній признавать, что завѣщанія лицъ безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ недѣйствительны въ такомъ только случаѣ, когда лица эти признаны безумными, сумасшедшими и умалишенными въ порядкѣ, установленномъ 368 и 373—376 ст. X т. 1 ч. — 1868 г. Іюня 13 д. № 331.

Ст. 1023. Словесное заявленіе извѣстнаго лица только о правахъ своихъ на извѣстное имущество, если на заявленіе это, послѣ смерти этого лица, ссылаются наслѣдники его, не можетъ быть признаваемо за словесное завѣщаніе или такъ называемую изустную память. — 1867 г. Сент. 7 д. № 314.

1868 г. Сент. 19 д. № 765. Словесныя распоряженія въ такомъ только случаѣ могутъ быть признаны словеснымъ завѣщаніемъ, если исполненіе ихъ, по волѣ самаго завѣщателя, должно послѣдовать по смерти его.

1869 г. Янв. 21 д. № 72. **Ст. 1028.** Способность пріобрѣтать имущество существенно требуется въ самую минуту пріобрѣтенія, а какъ пріобрѣтеніе по завѣщанію въ минуту составленія онаго по нашему закону невозможно, то и нѣтъ законнаго основанія требовать, чтобы въ самую минуту составленія завѣщанія лицо, въ пользу котораго оно написано, имѣло уже надлежащую способность къ пріобрѣтенію завѣщаннаго имущества.

1869 г. Сент. 24 д. № 816. **Ст. 1067.** Благопріобрѣтенное имущество можетъ быть завѣщано или безусловно, или на извѣстныхъ условіяхъ. Такъ напримѣръ завѣщатель можетъ требовать отъ наслѣдника, если онъ пожелаетъ удержать за собой завѣщанное имущество, исполнить тѣ или другія законныя условія, относительно пользованія и распоряженія симъ имуществомъ.

Тамъ же. Вполнѣ законно условіе о неприкосновенномъ храненіи завѣщаннаго капитала въ кредитномъ учрежденіи до совершен-

полѣтія наслѣдника и предоставленіе ему, въ возрастѣ незрѣлаго мужества (21—28 лѣтъ) только права получать проценты съ того капитала.

Наслѣдникъ, которому въ возрастъ незрѣлаго мужества предоставлено духовнымъ завѣщаніемъ только право получать проценты съ капитала, предназначеннаго для храненія въ кредитномъ учрежденіи, до достиженія имъ опредѣленнаго въ завѣщаніи возраста, не въ правѣ ни продавать, ни закладывать билета кредитнаго учрежденія на завѣщанный капиталъ. При несостоятельности наслѣдника билетъ становится собственностію конкурснаго правленія, которое можетъ отыскивать его и у третьихъ лицъ. — Тамъ же.

Ст. 1084. Душеприкащикъ не имѣетъ права безотчетно распоряжаться имуществомъ, завѣщаннымъ въ собственность другому лицу, хотя бы и былъ уполномоченъ на то завѣщателемъ. — 1868 г. Янв. 4 д. № 78.

Смерть одного изъ двухъ душеприкащиковъ не лишаетъ другаго права исполнить выраженную въ завѣщаніи волю завѣщателя на счетъ оставшагося послѣ него имущества. — 1868 г. Мая 23 д. № 308.

1869 г. Фев. 27 д. / Мар. 6 д. № 227.

Душеприкащикъ, въ силу одного порученія, которое принялъ на себя при составленіи завѣщанія, не вступаетъ въ личное и непосредственное обязательное отношеніе къ тѣмъ лицамъ, коимъ предопредѣлено въ завѣщаніи имущество; но отвѣчаетъ передъ ними, по смерти завѣщателя, въ томъ, что послѣ сей смерти дѣйствительно оказалось и что было законно принято душеприкащикомъ; слѣдовательно, для обращенія къ душеприкащику отвѣтственности въ завѣщанномъ имуществѣ, недостаточно одной ссылки на завѣщаніе, но необходимо и удостовѣреніе въ томъ, что душеприкащикъ вступилъ въ распоряженіе завѣщаннымъ имуществомъ.

1869 г. Фев. 27 д. / Мар. 6 д. № 227.

Хотя душеприкащикъ, на общемъ основаніи 684 ст. 1 ч. X т., не освобождается отъ отвѣтственности предъ подлежащими лицами за свои упущенія во всемъ томъ, что относилось до принятой имъ на себя обязанности, и хотя сіи лица имѣютъ неоспоримое право требовать отъ него отчета въ дѣйствіяхъ его и распоряженіяхъ по сему предмету, но для обращенія на него личнаго взысканія за завѣщанное имущество, буде такового на лицо не оказалось, недостаточно одной открывшейся для душепри-

кащика возможности требовать сіе имущество въ свое распоряженіе, а надлежитъ еще имѣть удостовѣреніе въ томъ, что онъ своимъ бездѣйствіемъ или упущеніемъ утратилъ сію возможность и довелъ до ущерба лицъ, въ пользу которыхъ имѣлъ право дѣйствовать по своему званію.

Чтобы душеприкащикъ могъ приступить къ исполненію духовнаго завѣщанія,—нѣтъ надобности въ утвержденіи въ правахъ наслѣдства всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ назначены по завѣщанію выдачи, а достаточно судебнаго постановленія, утверждающаго права душеприкащика на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія. 1869 г. Іюня 18 д. № 612.

Ст. 1086. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, завѣщая это имѣніе въ собственность, можетъ ограничить наслѣдника въ правахъ безусловнаго распоряженія до извѣстнаго возраста (ст. 1011). 1869 г. Сент. 24 д. № 816.

Ст. 1100. Обязывая истца, при предъявленіи спора о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества, представить доказательства о переходѣ сего имущества по наслѣдству, законъ не со- 1867 г. Окт. 5 д. № 347.

держитъ въ себѣ никакого указанія на то, чтобы за симъ истецъ освобождался отъ исполненія другихъ обязанностей, возлагаемыхъ Устав. Гр. Суд. на всякаго истца; предъявляя же споръ противъ духовнаго завѣщанія и доказывая, что имѣніе должно идти въ наслѣдство по закону, истецъ очевидно тѣмъ самымъ предъявляетъ искъ объ этомъ имѣніи, а потому и долженъ прежде всего доказать свое право на отыскиваемое имѣніе, то есть доказать, что онъ состоитъ въ числѣ тѣхъ лицъ, къ которымъ можетъ дойти это имѣніе въ порядкѣ наслѣдованія по закону, или другими словами доказать свое родство съ завѣщателемъ.

1868 г. Окт. 10 д. № 552.

Ст. 1104. Предметомъ наслѣдства, и по закону, и по завѣщанію, можетъ быть, между прочимъ, право собственности издателя въ повременномъ изданіи, пріобрѣтенное въ силу даннаго правительствомъ разрѣшенія.

1868 г. Янв. 4 д. № 25.

Ст. 1140. Единокровные и родные братья или сестры, исходя отъ общаго родоначальника и находясь въ равныхъ боковыхъ линіяхъ, имѣютъ равное участіе въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ безпотомно умершаго ихъ брата.

Ст. 1142. Изъ числа имуществъ, уступленныхъ сыну или дочери родителями, при жизни сихъ послѣднихъ, въ видѣ дара, не изъемлются и капиталы, данные родителями въ видѣ дара въ приданое за дочерьми при выходѣ ихъ въ замужество.

1867 г. Авг. 17 д. № 279.

Ст. 1151. Предоставляемое овдовѣвшему зятю и овдовѣвшей невѣсткѣ право на получен̕е при жизни тестя и свекра указныхъ частей изъ той доли недвижимаго имѣнія сихъ послѣднихъ, которая слѣдовала бы умершему супругу, относится исключительно до имѣній недвижимыхъ родовыхъ, бывшихъ въ день смерти сына или дочери дѣйствительно во владѣніи отца.

Сб. рѣш. т. 1 ст. 336.
1868 г. Дек. 17 д. № 869.

Ст. 1164. Взятіе имѣнія въ опеку, по истеченіи полугодоваго срока, въ случаѣ неявки наслѣдниковъ, не обязываетъ опредѣлять наслѣдственныя права на имущество въ порядкѣ тяжебнаго судопроизводства, если только не пропущенъ наслѣдниками общій срокъ земской давности, и если нѣтъ другихъ наслѣдниковъ которые оспаривали бы это наслѣдство.

1869 г. Янв 7 д. № 15.

Ст. 1222. Наслѣдство открывается со дня смерти владѣльца и для наслѣдниковъ по закону, и для наслѣдниковъ по завѣщанію.

1869 г. Нояб. 6 д. № 1032.

1869 г. Окт. 16 д. № 926.

Ст. 1254. Переходъ наслѣдственныхъ правъ совершается не дѣйствительнымъ принятіемъ наслѣдственнаго имущества, а кончиною наслѣдодателя (см. 1297).

1867 г. 7 Авг. 17 д. № 273.

Ст. 1259. Договоръ пожизненнаго владѣльца объ уступкѣ права пожизненнаго владѣнія другому лицу, не обязателенъ для наслѣдниковъ вотчинника (см. ст. 515 и 1692).

1868 г. Янв. 18 д. № 47.

За долги наслѣдодателя отвѣчаютъ не только лица, непосредственно отъ него принявшія наслѣдство, но и получившіе это же самое наслѣдство наслѣдники последнихъ.

1868 г. Окт. 10 д. № 552.

Одинъ формальный отказъ отъ наслѣдства, безъ дѣйствительнаго осуществленія своего отреченія, не можетъ составлять законнаго основанія къ освобожденію отъ отвѣтственности по обязательствамъ, лежавшимъ на наслѣдствѣ, ибо пользованіе наслѣдственными правами, всѣми или только частію, временно или постоянно, одинаково налагаетъ отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, обременявшимъ наслѣдство.

На наслѣдниковъ переходятъ всѣ тѣ обязанности, какія лежали бы на умершемъ, если бы жизнь его продолжалась, по исполненію заключенныхъ имъ обязательствъ и договоровъ, со строгимъ соблюденіемъ всѣхъ сроковъ и всѣхъ условій законамъ не противныхъ, которые въ договорѣ постановлены, не взирая даже на то, послѣдовало-ли истеченіе сроковъ при жизни или по смерти обязавшагося лица. По этому обязанность исполненія по обязательствамъ и договорамъ умершаго, а слѣдовательно и обязанность платить неустойку, начинается для наслѣдниковъ не со дня предъявленія имъ обязательства или договора, а со дня назначеннаго въ томъ обязательствѣ или договорѣ срока (см. 1543 ст.). 1868 г. Нояб. 26 д. № 114.

Наслѣдникъ недобросовѣстнаго владѣльца не освобождается отъ обязанности, лежавшей на семъ послѣднемъ по заключенному имъ съ третьимъ лицомъ договору, хотя бы и не зналъ о недобросовѣстности пользованія своего предшественника извѣстнымъ имуществомъ. 1869 г. Февр. 25 д. / Март. 6 д. № 345.

Вдова, наслѣдующая послѣ мужа въ завѣщанной и указной части, отвѣчаетъ за долги его пропорціонально своей долѣ. 1869 г. Сен. 10 д. № 756.

Тамъ-же. Долгъ наслѣдодателя одному изъ сонаслѣдниковъ взыскивается съ цѣлаго наслѣдства и погашается лишь въ размѣрѣ наслѣдственной доли вѣрителя.

1869 г. Дек. 4 д. № 1185. Обязанность возвратить полученныя деньги или уплатить условленную неустойку, за неисполненіе запродажной записи, падаетъ на тѣхъ только наслѣдниковъ продавца, которые получили запроданное имѣніе.

1867 г. Окт. 26 д. № 384. **Ст. 1261.** Событіе принятія наслѣдства обусловливается не только вводомъ во владѣніе, передачею имущества и пользованіемъ онымъ въ личную себѣ прибыль, но и исполненіемъ обязательствъ, какъ лежащихъ на наслѣдствѣ, такъ и установленныхъ умершимъ владѣльцемъ, доколѣ они не противорѣчатъ законамъ, такъ какъ, въ силу 1259 ст., наслѣдство открывшееся по установленному въ законѣ порядку, или по духовному завѣщанію, составляетъ не только совокупность правъ, но и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго владѣльца.

1868 г. Окт. 10 д. № 552. Одинъ формальный отказъ отъ наслѣдства, безъ дѣйствительнаго осуществленія своего отреченія, не можетъ составлять законнаго основанія къ освобожденію отъ

отвѣтственности по обязательствамъ, лежавшимъ на наслѣдствѣ, ибо пользованіе наслѣдственными правами, всѣми или только частью, временно или постоянно, одинаково налагаютъ отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, обременявшимъ наслѣдство.

Наслѣдникъ, отрекшійся формально отъ наслѣдства, но продолжающій изданіе журнала или газеты, принадлежавшей наслѣдодателю, считается принявшимъ наслѣдство и отвѣчаетъ за всѣ долги наслѣдодателя (ст. 1041 и 1259). Тамъ-же.

Ст. 1266. Наслѣдникъ можетъ быть признанъ отрекшимся отъ наслѣдства и безъ формальнаго о томъ заявленія. 1868 г. Окт 24 д. № 786

Ст. 1297. Переходъ наслѣдственныхъ правъ совершается не дѣйствительнымъ принятіемъ наслѣдственнаго имущества, а кончиною наслѣдодателя (см. ст. 1254). 1869 г. Окт. 16 д. № 926.

Ст. 1317. Взысканіе штрафа можетъ послѣдовать только тогда, когда въ теченіе двухъ лѣтъ не послѣдовало полюбовнаго раздѣла и *когда подлежащее судебное мѣсто приступитъ къ раздѣлу наслѣдства по законамъ*, то есть по уста- 1867 г. Фев. 22 д. № 131.

новлеппымъ для судебныхъ раздѣловъ правиламъ.

1868 г. Мар. 14 д. № 185.

Ст. 1369. Если закладная крѣпость оплачепа, то на основ. 1649 и 1650 ст. опа не пмѣетъ никакого значенія и силы и слѣдовательно, въ случаѣ обсужденія дѣла, на оспованіи X т. 1 ч., не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа, ибо настоящая статья имѣетъ въ виду только заклады существующіе и неисполненные платежемъ со стороны должника.

1868 г. Апр. 25 д. № 229.

Ст. 1384. Необходимымъ закопнымъ послѣдствіемъ купли и продажи, въ порядкѣ предусмотрѣнномъ закономъ (ст. 1521) составляетъ передача продавцемъ покупщику пріобрѣтеннаго имъ движимаго имущества на правѣ собственности съ правомъ распоряжепія, а слѣдовательно и съ правомъ отчужденія по своему усмотрѣнію, такъ какъ законъ не налагаетъ прямаго и исключительнаго въ пользу продавцевъ обезпечепія на продаппомъ въ долгъ имуществѣ, если сіи послѣдніе въ условіи нетолько не выговорили неустойки или особаго обезпеченія, а напротивъ того сами предоставили покупщику полное право продать и передать купленное имущество другимъ лицамъ (ст. 1530, 1513).

Въ законахъ гражданскихъ не установлено никакихъ ограниченій, которыя стѣсняли бы заключеніе сдѣлокъ купли-продажи на типографскія заведенія, а потому покупка типографіи лицомъ, не получившимъ еще разрѣшенія полицейской власти на содержаніе сего заведенія—дѣйствительна (см. 1510, 1513). 1869 г. Окт. 29 д. № 1095.

Ст. 1392. Право взысканія денегъ покупателемъ съ продавца, въ случаѣ отчужденія имѣнія отъ продавца, предоставленное покупателю закономъ, не уничтожаетъ дѣйствительности всѣхъ добровольныхъ условій, постановленныхъ между покупателемъ и продавцемъ; слѣдовательно, еслибы покупщикъ самъ отказался, по купчей, отъ права полученія денегъ съ продавца, въ случаѣ отчужденія отъ него имѣнія, то онъ не имѣетъ права взыскивать ихъ на основаніи 2 п. этой статьи. 1869 г. Сен. 3 д. № 735.

Ст. 1393. Запродажа имѣнія не можетъ быть признаваема недѣйствительною въ силу того, что владѣлецъ этого имѣнія, прежде совершенія запродажи, далъ полиціи подписку не продавать этого имѣнія. 1869 г. Янв. 16 д. № 59.

1868 г. Сен. 5 д. № 472. **Ст. 1417.** Передача недвижимаго имущества безъ акта укрѣпленія невозможна—или, что тоже, недвижимое имущество можетъ быть продано не иначе, какъ только по совершеніи купчей крѣпости.

1869 г. Іюн. 18 д. № 583. Посредствомъ купчихъ крѣпостей совершается продажа только недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ продавцу на правѣ собственности; слѣдовательно передача арендаторомъ другому лицу возведеннаго имъ на арендованной землѣ строенія, принадлежащаго ему на правѣ пользованія и временнаго владѣнія, не можетъ быть совершена посредствомъ купчей крѣпости.

1869 г. Мая 1 д. № 453. **Ст. 1420.** Подъ словами, употребленными въ формѣ купчихъ крѣпостей „со всѣми по сему имѣнію обязательствами" должно разумѣть обязательства, существующія по самому имѣнію, а не долги продавца (ст. 1467).

1869 г. Іюля 23 д. № 631. Тоже.

1869 г. Мар. 5 д. № 208. **Ст. 1424.** Предоставленіе продавцу права просить судъ, по пропущеніи семи-

дневнаго срока, объ уничтоженіи купчей крѣпости единственно въ томъ случаѣ, если имъ не получена цѣна проданнаго имѣнія, приводится закономъ не какъ примѣръ, но какъ общее правило, такъ какъ никакого другаго повода къ признанію по иску продавца купчей крѣпости недѣйствительною законъ не предусматриваетъ.

Ст. 1467. Подъ словами, употребленными въ формѣ купчихъ крѣпостей, приложенной къ 1420 ст. „со всѣми по сему имѣнію обязательствами“ должно разумѣть обязательства существующія по самому имѣнію, а не долги продавца (ст. 1420). 1869 г. Мая 1 д. № 453.

Ст. 1510 Въ силу договора купли-продажи, при самомъ заключеніи его, продавецъ уступаетъ свои права на проданное имущество другому лицу, которое такимъ образомъ дѣлается съ этого же времени собственникомъ купленнаго имущества (см. 1384 ст.). 1869 г. Окт. 29 д. № 1095.

Ст. 1513. Договоръ купли-продажи можетъ совершиться и безъ передачи въ тоже время самой вещи съ полученіемъ за оную задатка (см. 1521 ст.). 1869 г. Мая 7 д. № 462

Тамъ-же.

Законъ не запрещаетъ оставлять купленную вещь на время у прежняго ея собственника, предоставляя такимъ образомъ сторонамъ назначить срокъ, когда вещь должна быть отдана или взята.

1869 г. Сент. 25 д. / Октяб. 2 д. № 1093.

Различіе между договоромъ купли-продажи и договоромъ запродажи заключается въ томъ, что по договору перваго рода покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на купленное имущество со времени совершенія на сей предметъ условія или акта, а продавецъ съ этого же времени лишаетъ себя таковаго права на оное и не можетъ распоряжаться проданной вещью по своему произволу. По второму же роду договора запроданная вещь остается въ собственности продавца до условнаго срока, то есть до исполненія сторонами условій запродажной сдѣлки; въ случаѣ отказа отъ совершенія окончательнаго акта на продажу или отъ передачи въ опредѣленный срокъ вещи тому лицу, которому обязался продать оную въ опредѣленный срокъ, подвергаетъ себя указаннымъ въ законѣ и въ самомъ договорѣ послѣдствіямъ нарушенія принятаго на себя обязательства, но не можетъ быть принужденъ къ отдачѣ запроданной вещи (см. 1681 ст.).

Если въ сдѣлкѣ о продажѣ движимости сказано, что деньги за эту движимость получены сполна, но при этомъ помѣщено условіе о возвратѣ по какому-либо случаю уплаченныхъ денегъ и о платежѣ сверхъ того, то есть возврата денегъ, неустойки, то сдѣлка эта дожна быть признаваема не за актъ купли-продажи, а за запродажную запись (см. ст. 1681). 1869 г. Окт. 29 д. № 1095.

Ст. 1521. Документъ, въ которомъ положительно выражено, что одинъ контрагентъ продалъ другому извѣстный товаръ съ обязательствомъ отдать оный въ опредѣленный срокъ, не можетъ быть признанъ условіемъ запродажи, а составляетъ договоръ купли-продажи. 1869 г. Сент. 24 д. № 822.

Если продажа движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то въ этомъ случаѣ возникающія между продавцемъ и покупщикомъ обязательныя другъ къ другу отношенія, должны быть удостовѣрены письменнымъ долговымъ обязательствомъ, какъ-то: заемнымъ письмомъ, счетомъ или инымъ актомъ, которыми опредѣлялись бы съ одной стороны мѣра сдѣланнаго кредита, а съ другой соотвѣтствующая оному обязанность должника. 1869 г. Нояб. 13 д. № 1102.

1869 г. Нояб. 26 д. № 1141. Если продажа движимаго имущества совершается не на наличныя деньги, а въ кредитъ, то возникающее изъ сего новое обязательство должно быть облечено въ форму письменнаго акта.

1867 г. Авг. 17 д. № 282. **Ст. 1522.** Неуплата денегъ за купленное движимое имущество не влечетъ за собою уничтоженія самаго договора, а имѣетъ послѣдствіемъ лишь взысканіе условленной суммы.

1869 г. Мая 21 д. № 540. **Ст. 1524.** Двухгодичный срокъ прекращаетъ только споръ объ актѣ укрѣпленія, дѣлаетъ его безспорнымъ, но не ограждаетъ неприкосновенности правъ собственности отъ споровъ до истеченія общей земской давности.

Тамъ же. Хотя въ законѣ говорится только о пріостановленіи теченія десятилѣтней исковой давности для малолѣтнихъ, но принявъ въ соображеніе цѣль закона, имѣющаго въ виду пріостановленіемъ теченія давностнаго срока оградить права лицъ неполноправныхъ, которымъ безусловно воспрещается принимать участіе въ производствѣ дѣлъ и вчинать иски, нельзя не придти къ тому заключенію, что и теченіе двухгодичнаго срока для предъявленія спора противъ купчей крѣ-

ности пріостанавливается для малолѣтнихъ.

Ст. 1528. Содѣйствіе къ устройству брака за извѣстную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его достоинства и могущее колебать нравственность и благочиніе въ семействахъ, не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора. 1867 г. Мар. 16 д. № 70.

Односторонняя росписка въ займѣ денегъ есть договоръ. 1867 г. Іюня 27 д. № 218.

Не можетъ быть ограничена договоромъ воля довѣрителя относительно избранія нѣсколькихъ уполномоченныхъ по одному и тому же дѣлу и прекращенія данной довѣренности, и воля уполномоченнаго въ отношеніи отказа отъ принятого уполномочія, такъ какъ подобныя ограниченія были бы несогласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрющихъ писемъ (ст. 2330). 1867 г. Нояб. 9 д. № 421.

Раздѣльная запись, какъ юридическій актъ, имѣющій предметомъ добровольное соглашеніе сторонъ о слѣдующихъ имъ частяхъ дѣлимаго имѣнія, при чемъ стороны другъ передъ другомъ могутъ обязываться денежными выдачами,—принад- 1868 г. Дек. 17 д. № 891.

лежитъ также къ договорамъ, и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ.

1869 г. Мая 1 д. № 454. **Ст. 1529.** Законъ не разрушаетъ и не признаетъ недѣйствительными договоры, установляющіе взаимныя обязательства между частными лицами, потому только, что участвующіе въ торговой и промышленной сдѣлкѣ состоятъ въ несоотвѣтствующихъ гильдіяхъ, а налагаетъ только взысканіе на нарушителя казеннаго интереса.

1869 г. Дек. 9/17 ч. № 1237. **Ст. 1530.** Въ силу этой статьи не можетъ быть признаваемо противузаконнымъ назначеніе срока и въ договорахъ о поклажѣ, то есть сохранныхъ роспискахъ (см. ст. 2111 и 2115).

1867 г. Мая 23 д. № 143. **Ст. 1536.** Сырость, какъ недостатокъ квартиры, а не послѣдствіе дурнаго наблюденія квартиранта, не составляетъ побочнаго обстоятельства.

1867 г. Нояб. 2 д. № 401. Обязанность исполнять договоры, не уважая побочныхъ обстоятельствъ, и отвѣтствовать за вредъ и убытки, причиненные произвольнымъ нарушеніемъ условій договора (см. 684), принадлежитъ къ числу

необходимыхъ, установляемыхъ закономъ условій.

Нарушеніе договора, несопровожденнаго никакими къ обезпеченію его исполненія условіями, тѣмъ не менѣе открываетъ (570 ст.) право требовать отъ лицъ обязавшихся удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ; а вмѣстѣ съ тѣмъ (574, 684 ст.) открываетъ право требовать вознагражденія убытковъ, если они причинены дѣйствіемъ или упущеніемъ, составлявшимъ нарушеніе договора. 1867 г. Дек. 14 д. № 511.

Мировая сдѣлка, заключенная договаривавшимися сторонами, не имѣетъ вліянія на права третьяго лица, какъ обстоятельство для него побочное. 1868 г. Мая 14 д. № 244.

Письменное обязательство, выданное послѣ совершенія договора, одною изъ участвовавшихъ въ этомъ договорѣ сторонъ, составляетъ побочное обстоятельство и въ томъ случаѣ, когда имѣетъ прямое отношеніе къ договору, а потому не представляется основанія выводить изъ этого обстоятельства заключенія о нарушеніи договора лицомъ, выдавшимъ обязательство. 1868 г. Авг. 28 д. № 462.

1868 г. Нояб. 15 д. № 740.

Ст. 1540. Хотя законъ и требуетъ, чтобы всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки производились и совершались единственно на серебряную монету, но онъ не постановляетъ, чтобы одно несоблюденіе означеннаго требованія закона влекло за собой признаніе сдѣлки ничтожною и лишало ее обязательной силы для лицъ, которыя ее заключали (см. 1541).

1868 г. Нояб. 15 д. № 740.

Ст. 1541. Хотя законъ и требуетъ, чтобы всѣ счеты, условія и вообще всякого рода сдѣлки производились и совершались единственно на серебряную монету и запрещаетъ присутственнымъ мѣстамъ, маклерамъ и нотаріусамъ принимать къ совершенію и засвидѣтельствованію сдѣлки на ассигнаціи; но ни одно изъ этихъ узаконеній не постановляетъ, чтобы одно несоблюденіе означеннаго требованія закона влекло за собою признаніе сдѣлки ничтожною и лишало ее обязательной силы для лицъ, которыя ее заключили (см. 1540).

1868 г. Нояб. 26 д. № 714.

Ст. 1543. На наслѣдниковъ переходятъ всѣ тѣ обязанности, какія лежали бы на умершемъ, если бы жизнь его продолжалась, по исполненію заключенныхъ имъ обязательствъ и договоровъ,

съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ сроковъ и всѣхъ условій, закономъ не противныхъ, которые въ договорѣ постановлены, не взирая даже на то, послѣдовало-ли истеченіе сроковъ при жизни или по смерти обязавшагося лица. Поэтому обязанность исполненія по обязательствамъ и договорамъ умершаго, а слѣдовательно и обязанность платить неустойку, начинается для наслѣдниковъ не со дня предъявленія имъ обязательства или договора, а со дня назначеннаго въ томъ обязательствѣ или договорѣ срока (ст. 1259).

Ст. 1545. Если стороны, заключившія договоръ, судебнымъ порядкомъ требуютъ его уничтоженія, каждая на основаніи предъявленнаго ею права, то такое домогательство объ уничтоженіи договора не можетъ быть признано взаимнымъ согласіемъ. 1868 г. Іюля 25 д. № 393.

Договоры могутъ быть измѣняемы или прекращаемы по взаимному согласію сторонъ или по одностороннему отказу стороны отъ права ей принадлежащаго по договору, но такое отреченіе отъ права требовать исполненія по договору должно быть выражено письменнымъ актомъ, въ формѣ отдѣльной росписки, квитанціи или надписи на самомъ договорѣ лица, 1869 г. Дек. 4 д. № 1191.

имѣющаго права требовать исполненія обязательства и затѣмъ безмолвное дѣйствіе одной стороны не можетъ считаться отказомъ отъ правъ, ей принадлежащихъ по договору.

1869 г. Дек. 4 д. № 1191.

Если предметъ, относительно котораго договоръ былъ заключенъ, переставъ существовать, напримѣръ истребленъ пожаромъ, то самый договоръ, какъ выраженіе добровольнаго по этому предмету соглашенія сторонъ, долженъ прекратиться въ цѣломъ его составѣ; ни одна сторона не въ правѣ требовать видоизмѣненія его или включенія въ него новаго условія, соотвѣтствующаго измѣнившимся обстоятельствамъ.

Тамъ-же.

Никакое постороннее вмѣшательство не въ правѣ собственною властію видоизмѣнять договоры или включать въ нихъ такія условія, которыя не основываются на взаимномъ согласіи договаривающихся. Такъ какъ всѣ эти дѣйствія зависятъ вполнѣ отъ добровольнаго согласія сторонъ, то если бы между сторонами нельзя было достигнуть добровольнаго соглашенія, законъ и въ такомъ случаѣ не предоставляетъ суду права пользоваться преимуществами, предоставленными однимъ участвующимъ въ договорѣ лицамъ.

Ст. 1547. Росписка или надпись на условіи, представляющая актъ добровольнаго отказа отъ права, основаннаго на договорѣ или удостовѣреніе удовлетворенія по обязательству, составляетъ самостоятельный актъ воли одной изъ договаривающихся сторонъ, находящейся въ тѣсной связи съ договоромъ, какъ доказательство его прекращенія и исполненія. Почему, въ случаѣ спора относительно значенія и юридической силы росписки или надписи на договорѣ, смыслъ ихъ долженъ быть изъясненъ по преподаннымъ закономъ правиламъ для истолкованія смысла договоровъ. 1867 г. Іюня 22 д. № 208.

Обоюдное или одностороннее отреченіе отъ правъ проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено тѣмъ же письменнымъ порядкомъ, то есть или письменнымъ заявленіемъ на самомъ договорѣ, или особымъ письменнымъ актомъ. 1867 г. Нояб. 23 д. № 440.

Незаявленіе одной изъ сторонъ, заключившихъ договоръ, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, однакоже до истеченія земской давности, требованія объ исполненіи другою стороною этого договора, не можетъ быть признаваемо добровольнымъ отступленіемъ отъ своего права. 1867 г. Нояб. 23 д. № 440.

1867 г. Нояб. 23 д. № 440. Событіе односторонняго или обоюднаго отреченія отъ правъ, проистекающихъ изъ договора, облеченнаго въ форму письменнаго акта, должно быть выражено или письменнымъ актомъ, который составляетъ законное доказательство прекращенія обязательствъ въ цѣломъ составѣ или въ части, или безмолвнымъ неосуществленіемъ своего права въ теченіе десятилѣтней земской давности.

1868 г. Іюля 25 д. № 390. Безмолвное дѣйствіе одной стороны, несогласное съ договоромъ, не даетъ противнику права считать договоръ недѣйствительнымъ и отказаться отъ исполненія своихъ обязательствъ, но производитъ только право требовать, отъ лица обязавшагося, удовлетворенія во всемъ томъ, что въ договорѣ постановлено, или въ случаѣ ущербовъ и убытковъ искать вознагражденія.

1869 г. Авг. 27 д. № 724. **Ст. 1548.** Законъ этотъ не можетъ быть примѣняемъ къ обязательствамъ, въ которыхъ установлены юридическія отношенія частнаго лица къ цѣлому обществу (ст. 546).

1868 г. Авг. 28 д. № 463. **Ст. 1549.** Срокъ давности и по долговымъ обязательствамъ, которыя закономъ отнесены также къ числу догово-

рогъ, долженъ исчисляться съ того именно срока, который назначенъ въ обязательствѣ.

Началомъ давности по договорамъ и обязательствамъ принимается день совершенія договора или выдачи обязательства, и время, назначенное для окончательного его дѣйствія или исполненія. Если же долговое обязательство выдано безъ срока или срокомъ до востребованія, то земская давность считается лишь со дня предъявленія его ко взысканію (ст. 220 ч. 2 X т.). 1869 г. Апр. 3 д. № 367.

Ст 1550. Надпись объ уплатѣ, сдѣланная на долговомъ обязательствѣ посторонимъ лицомъ, не прерываетъ теченія давности по тому обязательству. 1869 г. Мар. 13 д. № 267.

Ст. 1554. Договаривающіеся имѣютъ только право обезпечивать, по взаимному согласію, исполненіе договора поручительствомъ, неустойкой, залогомъ или закладомъ, то есть имѣютъ право установлять по взаимному согласію, способъ и размѣръ вознагражденія на случай могущаго быть нарушенія; но изъ этого не слѣдуетъ еще, чтобы контракты, въ которыхъ не выговорены условія обезпече- 1867 г. Нояб. 2 д. № 404.

нія, могли быть произвольно и безотвѣтственно нарушаемы (570 ст.).

1867 г. Авг. 16 д. Сент. 5 д. № 470. Условія объ обезпеченіи не составляютъ необходимой принадлежности договора.

1869 г. Мая $^{14}/_{21}$ ч. № 504. Поручительство, какъ обязательство обезпечивающее, можетъ сопровождать всякій договоръ нетолько имущественный, но и личный, и устанавливая юридическія отношенія между данными лицами, представляетъ договоръ дополнительный, придаточный въ отношеніи къ главному, самостоятельному договору, который онъ обезпечиваетъ.

Тамъ же. Отвѣтственность по договору поручительства наступаетъ не прежде, какъ по возникновеніи главнаго обязательства, такъ что, въ случаѣ неосуществленія сего послѣдняго или признанія его недѣйствительнымъ, поручительство, какъ договоръ придаточный, дѣлается недѣйствительнымъ.

Тамъ же. Отвѣтственность по договору поручительства, въ случаѣ признанія недѣйствительнымъ главнаго обязательства, имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда поручитель, независимо отъ ручательства

за исправность того, за кого принимаетъ поруку, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя отвѣтственность, положительно высказанную, за дѣйствительность и законность договора, такъ напримѣръ въ случаѣ ручательства, что договаривающійся достигъ совершеннолѣтія и тому под.

1869 г. Дек. 4 д. № 1186.

Съ поручительствомъ не должно быть смѣшиваемо обязательство, въ силу котораго нѣсколько лицъ, занявшихъ совмѣстно у другаго лица деньги, отвѣчаютъ другъ за друга такъ что каждый изъ должниковъ является отвѣтственнымъ лицомъ передъ заимодавцемъ въ случаѣ неисправности какъ за себя, такъ и за всѣхъ своихъ товарищей по займу. Здѣсь нѣтъ поручительства въ строгомъ, законномъ значеніи этого слова, а есть только взаимная отвѣтственность должниковъ, въ отношеніи кредитора, какъ по исполненію долговаго акта, такъ и условія неустойки, обезпечивающей договоръ займа (ст. 1583).

1869 г. Окт. 20 д. № 990.

Ст. 1557. Нельзя признавать даннымъ на срокъ поручительство, въ которомъ о срокѣ не упомянуто.

1869 г. Сент. 17 д. № 787.

Третье лицо, давшее взыскателю подписку въ удовлетвореніи за должника,

подъ условіемъ присужденія его самого къ уплатѣ по иску должника, обязано исполнить подписку по наступленіи срока условія.

1867 г. Сент. $^{7}/_{21}$ ч. № 321.

Ст. 1558. Поручитель не есть самъ должникъ, а принимаетъ лишь на себя обязанность удовлетворенія на тотъ случай, еслибы должникъ, за котораго онъ поручился, не былъ въ состояніи заплатить; посему отвѣтственность поручителя начинается съ того только времени, какъ должникъ оказался дѣйствительно несостоятельнымъ и лишь въ той мѣрѣ, въ какой онъ оказался таковымъ по долгу, въ которомъ дано поручительство.

1867 г. Окт. 26 д. № 386

Заимодавецъ можетъ обратиться съ требованіемъ платежа къ безсрочному поручителю не прежде, какъ послѣ признанія установленнымъ порядкомъ несостоятельности должника и только въ суммѣ недополученной изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи его имущества. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что фактическая несостоятельность должника не составляетъ основанія къ привлеченію безсрочнаго поручителя къ отвѣтственности, а составляетъ только законный признакъ или поводъ къ признанію неисправнаго должника несостоятельнымъ.

Поручительство не на срокъ обезпечиваетъ заимодавца въ платежѣ долга на случай его несостоятельности; но не ручается и не обезпечиваетъ законность и дѣйствительность самаго долговаго акта, если это положительно не сказано въ поручительной надписи.

1869 г. Мая 14/21 ч. № 504.

Доколѣ кредиторъ не отступится отъ своего права обратиться къ поручителю, въ случаѣ несостоятельности должника, дотолѣ никакія сдѣлки должника съ другими лицами не могутъ измѣнить существа и свойства поручительнаго договора, тѣмъ болѣе, что никакая уступка, учиненная во вредъ третьему лицу, не можетъ, по общему правилу, быть для того лица обязательною.

1869 г. Мая 13/21 ч. № 336.

Сила этой статьи не распространяется на лицо, которое особой подпиской поручилось за чьи-либо долги и обязалось ихъ уплачивать.

1869 г. Окт. 30 д. № 993.

Ст. 1562. Требованіе закона о написаніи поручительства на самомъ обезпечиваемомъ обязательствѣ съ тѣмъ, чтобы подпись поручителя слѣдовала за подписью должника, относится къ тому случаю, когда договоръ поручительства со-

1869 г. Мая 27 д. № 522.

вершается одновременно съ обязательствомъ имъ обезпечиваемымъ.

Тамъ же. Поручительство въ видѣ отдѣльнаго акта можетъ быть дано въ обезпеченіе договора съ казною, договора найма, и всякаго договора не противнаго закону, въ томъ числѣ и долговаго обязательства, уже обезпеченнаго закладомъ

1867 г Апр. 27 д. № 105. **Ст. 1583.** Неустоечная запись, учиненная отдѣльно отъ договора, составляетъ актъ самостоятельный, подлежащій, въ случаѣ неисполненія какого-либо дѣйствія въ условленномъ порядкѣ, исполненію по 1536 ст.

1868 г. Нояб. 5 д. № 628. При опредѣленіи самимъ закономъ неустойки въ видѣ штрафа съ неисправныхъ должниковъ, не можетъ быть включаема въ долговыя обязательства добровольная неустойка, которая въ дѣйствительности представляла бы произвольное расширеніе обязательства, въ случаѣ неисполненія его въ условленный срокъ (ст. 1575).

1869 г. Янв $^{7}/_{21}$ ч. № 68. Въ самый договоръ, по которому неустойка опредѣлена закономъ, не можетъ быть включено условіе о неустойкѣ добровольной; но законъ не воспрещаетъ

въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, по коимъ неустойка опредѣлена закономъ, заключать особыхъ, отдѣльныхъ договоровъ о неустойкѣ.

Условія о добровольной неустойкѣ не могутъ быть поставляемы въ самомъ заемномъ обязательствѣ, но въ законахъ не содержится запрещенія сторонамъ, заключившимъ заемное обязательство, по отношенію къ этому обязательству, постановить особый договоръ о способѣ исполненія обязательства, о срокахъ платежа и проч. и обезпечить точное исполненіе этихъ условій неустойкою по взаимному соглашенію. 1869 г. Апр. 10 д. № 395.

Запрещая включать въ условіе о неустойкѣ въ самое заемное обязательство, законъ дозволяетъ обезпечивать его особымъ договоромъ о неустойкѣ. 1869 г. Окт. 21 д. № 973.

Обязательство, въ силу котораго нѣсколько лицъ, занявшихъ совмѣстно у другаго лица деньги, на срокъ, отвѣчаютъ предъ кредиторомъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты, другъ за друга и каждый за себя платежемъ неустойки,— составляетъ не договоръ поручительства, а неустоичную запись (ст. 1554). 1869 г. Дек. 4 д. № 1186.

1869 г. Дек. 10 д. № 1213.

Воспрещается включеніе особливой, по соглашенію сторонъ, неустойки въ самый договоръ, для котораго, по роду его, неустойка опредѣлена закономъ; но не воспрещается, въ подкрѣпленіе договора, постановлять отдѣльныхъ условій о неустойкѣ.

1869 г. Мар. 26 д. № 310.

Ст. 1585. Взысканіе неустойки за неисполненіе договора въ назначенное въ ономъ время, не освобождаетъ контрагента отъ исполненія самаго договора, если въ немъ не постановлено противное; въ случаѣ же дальнѣйшаго неисполненія онаго виновный въ томъ обязанъ вознаградить противную сторону за причиненные ей этимъ своимъ упущеніемъ убытки.

1869 г. Сент. 17 д. № 800.

Принятіе проданнаго имущества, доставленнаго послѣ срока и не въ томъ количествѣ, не считается возобновленіемъ обязательства и не освобождаетъ продавца отъ платежа условленной неустойки и убытковъ.

1869 г. Мар. 13 д. № 317.

Ст. 1642. Закладныя крѣпости совершаются лишь на недвижимыя имѣнія и владѣлецъ заложеннаго имѣнія ограничивается въ распоряженіи этимъ имѣніемъ, но не доходами съ онаго получаемы-

ми, слѣдовательно закладная можетъ препятствовать продажѣ самаго этаго имѣнія, а не извлекаемыхъ изъ онаго продуктовъ и припасовъ.

Ст. 1647. Буквальный смыслъ этой статьи ясно указываетъ, что судъ, въ дѣлахъ по договорамъ, тогда только можетъ, основываясь на ней, отказать въ принятіи свидѣтельскихъ показаній, когда по закону обязательно составленіе письменнаго договора. 1868 г. Мар. 21 д. № 198.

Ст. 1649. Уплата занятой суммы постороннему лицу, не имѣющему права на полученіе оной, неголько по закладной, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признана удовлетвореніемъ самого заимодавца и не освобождаетъ должника отъ уплаты долга заимодавцу. 1868 г. Мая 30 д. № 301.

Ст. 1663. Движимое имущество, проданное на извѣстный срокъ и за ранѣе опредѣленную цѣну, по условію, исполненіе котораго обезпечено задаткомъ, если этимъ условіемъ предоставлено продавцу право заложить проданное имущество, до наступленія срока передачи его,—составляетъ собственность не покупателя, а продавца, такъ какъ на основаніи 1663 ст. закладывать движимое имущество мо- 1867 г. Мар. 23 д. № 72.

жетъ только то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія.

1868 г. Іюня 13 д. № 340. **Ст. 1667.** Актъ о закладѣ движимаго имущества имѣетъ обязательную силу только въ томъ случаѣ, если онъ совершенъ по установленной формѣ; а потому искъ объ удовлетвореніи, по договору заклада, совершенному безъ соблюденія установленной въ законѣ формы, не можетъ подлежать удовлетворенію хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности самаго акта.

1869 г. Янв. 16 д. № 53. Сдѣлка на закладъ движимаго имущества, составленная съ нарушеніемъ порядка, установленнаго для договоровъ заклада, не подлежитъ исполненію.

1869 г. Окт. 21 д. № 973. **Ст. 1673.** Условіе объ уступкѣ права на полученіе по билетамъ процентовъ, для уплаты долга, составляетъ договоръ о способѣ уплаты долга, а не закладной актъ, такъ какъ подъ закладомъ разумѣется отдача движимаго имущества въ обезпеченіе займа.

1869 г. Нояб. 19 д. № 1064. Если договоръ заклада совершенъ не по установленной формѣ и безъ соблюденія относительно описи и храненія от-

данныхъ въ закладъ вещей обрядовъ, предписанныхъ для предотвращенія подлога и злоупотребленія со стороны залогопринимателей, то въ такомъ случаѣ искъ о взысканіи по договору заклада не можетъ подлежать удовлетворенію, хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности самаго акта.

Ст. 1676. Исполненіе по обязательствамъ, обезпеченнымъ закладомъ движимаго имущества, не можетъ быть примѣняемо судомъ къ простымъ долговымъ роспискамъ, составленнымъ не по формѣ, указанной въ 1673 ст. для домовыхъ заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества. 1869 г. Окт. 30 д. № 997.

Ст. 1677. Договоръ о займѣ подъ залогъ движимаго имущества, заключающій въ себѣ условіе, что если должникъ въ назначенный срокъ не уплатитъ занятыхъ денегъ, то вмѣсто неустойки лишается права на оставленное имъ обезпеченіе, которое должно поступить въ собственность заимодавца, предоставляетъ послѣднему такое право на непосредственное обращеніе заложенныхъ вещей въ его собственность, которое не можетъ быть признано законнымъ способомъ пріобрѣтенія имущества; а изъ этого слѣдуетъ, 1868 г. Іюня 4 д. № 340.

что сдѣлки такого рода не сохраняютъ за собой значенія обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества и даютъ только право заимодавцу требовать обратно данныхъ взаймы денегъ, а должнику— своихъ вещей.

1869 г. Янв. 16 д. № 53. Тоже.

1869 г. Сент. 25 д. / Окт. 2 д. № 1093.

Ст. 1679. Разница между договоромъ купли-продажи и договоромъ запродажи состоитъ въ томъ, что по договору перваго рода покупщикъ пріобрѣтаетъ право собственности на купленное имущество со времени совершенія на сей предметъ условія или акта, а продавецъ съ этого же времени лишаетъ себя таковаго права и не можетъ распоряжаться проданною вещью по собственному произволу. По второму же роду договора запроданная вещь остается въ собственности продавца до условнаго срока, то есть до исполненія сторонами условій запродажной сдѣлки; въ случаѣ отказа отъ совершенія окончательнаго акта на продажу или отъ передачи въ опредѣленный срокъ вещи тому лицу, которому обязался продать оную въ опредѣленный срокъ, подвергаетъ себя указаннымъ въ законѣ и въ самомъ договорѣ послѣдствіямъ нарушенія

принятаго на себя обязательства, но не можетъ быть принужденъ къ отдачѣ запроданной вещи.

Если въ сдѣлкѣ о продажѣ движимости сказано, что деньги за эту движимость получены сполна, но при этомъ помѣщено условіе о возвратѣ по какому-либо случаю уплаченныхъ денегъ и о платежѣ сверхъ того, то есть возврата денегъ, неустойки, то сдѣлка эта должна быть признаваема не за актъ купли-продажи, а за запродажную запись. Тамъ же.

Если въ условіи прямо выражено, что одна сторона запродала другой имущество то хотя на самомъ этомъ условіи и была р[illegible] продавца въ полученіи имъ всѣхъ слѣдующихъ за имущество денегъ,—сдѣлка эта все-таки составляетъ договоръ запродажи, а не купли-продажи. 1869 г. Нояб. 26 д. № 1130.

Ст. 1681. Условіе, которымъ одна сторона обязывается передать другой процентные билеты въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную плату, безъ обозначенія нумеровъ и серій этихъ билетовъ, а последняя—пріобрѣсть въ собственность эти билеты, заплативъ въ срокъ условленную цѣну продажи, не есть актъ купли-продажи въ строгомъ, юридическомъ 1867 г. Мар. 23 д. № 72.

значенія этого слова, а запродажная запись, къ исполненію которой договаривающіяся стороны не могутъ быть принуждаемы силою закона, но только сторона, которой право нарушается уклоненіемъ другой стороны отъ неисполненія принятаго запродажной записью обязательства, сохраняетъ право на условленную неустойку или полученный задатокъ (ст. 2167 п. 2).

1868 г. Іюня 20 д. № 347. **Ст. 1683.** Сдѣлка, написанная на простой бумагѣ, нигдѣ не засвидѣтельствованная и не опредѣляющая время совершенія договора купли и продажи, не можетъ быть признаваема за запродажную запись.

1869 г. Нояб. 20 д. № 1123. **Ст. 1684.** Крѣпостныя пошлины взыскиваются въ штрафъ съ продавца и покупателя только въ случаѣ передачи владѣнія недвижимымъ имуществомъ по запродажной записи до совершенія купчей крѣпости.

1868 г. Янв. 4 д. № 2. **Ст. 1686.** Актъ о запродажѣ недвижимаго имѣнія, названный условіемъ, подписанный обѣими сторонами, съ назначеніемъ семинедѣльнаго срока для вступленія въ пользованіе имѣніемъ и съ выдачей задаточныхъ денегъ, — безъ

обозначенія мѣста совершенія сдѣлки, если со стороны договаривавшихся не представляется спора ни о подложности акта, ни о мѣстѣ выдачи росписки, представляетъ всѣ условія, опредѣленныя для дѣйствительности задаточной росписки, а потому къ нему можно вполнѣ основательно примѣнить силу и дѣйствіе постановленій о задаточныхъ роспискахъ.

Актъ, въ который включено, по соглашенію договорившихся сторонъ, условіе о неустойкѣ, не можетъ быть признаваемъ задаточной роспиской, такъ какъ неустойка допускается въ такихъ случаяхъ, когда она не опредѣлена закономъ, за нарушеніе же задаточной росписки законъ устанавливаетъ взысканіе, независящее отъ соглашенія сторонъ. 1868 г. Іюня 20 д. № 347.

Всѣ требуемыя закономъ свѣдѣнія должны содержаться въ самой роспискѣ о задаткѣ, то есть въ одномъ и томъ же актѣ, а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ, хотя и на одной бумагѣ написанныхъ актахъ, а потому и всѣ постановленія закона о задаточныхъ роспискахъ, могутъ относиться только къ тѣмъ роспискамъ, которыя сами въ себѣ заключаютъ всѣ указанныя въ той статьѣ свѣдѣнія. 1868 г. Окт. 8 д. № 544.

1869 г. Окт. 8 д. № 544. Неозначение въ роспискѣ мѣста ея выдачи не лишаетъ сію росписку свойства задаточной.

1868 г. Апр. 18 д. № 224. **Ст. 1687.** Дѣйствіе этой статьи, относящейся исключительно до росписокъ о задаткѣ, выданныхъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, на сей предметъ установленныхъ, не можетъ быть распространяемо на взысканіе задаточныхъ денегъ вслѣдствіе неисполненія мировой сдѣлки.

1868 г. Нояб 28 д. № 727. Постановленія этого закона въ равной мѣрѣ распространяются на предварительныя условія запродажи, обезпеченыя задаткомъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ имуществъ.

1869 г. Авг. 20 д. № 703. Шестинедѣльный срокъ, для представленія ко взысканію задаточной росписки, исчисляется по недѣлямъ и истекаетъ въ соотвѣтственный день послѣдней недѣли (821 ст. У. Г. С.).

1869 г. Сент. 25д. № 833. Подача прошенія безъ представленія документа, на коемъ искъ основанъ, не имѣетъ никакого значенія при исчисленіи срока, въ теченіе котораго росписка о задаткѣ должна быть въ подлинникѣ представлена ко взысканію.

Взысканіе задатка можетъ основываться только на актѣ, вполнѣ соотвѣтствующемъ установленной формѣ задаточныхъ росписокъ. Поэтому нельзя взыскать двойной задатокъ на основаніи собственноручной росписки продавца, которая имъ не подписана. 1869 г. Окт. 8 д. № 878.

Постановленіе закона о задаткѣ, даваемомъ въ обезпеченіе предварительныхъ условій купли и продажи, не можетъ быть распространяемо на задатки, даваемые въ счетъ суммы, условленной по договору подряда, поставки и иного рода сдѣлки, такъ какъ обязательная сила сего рода задатковъ не ограничена закономъ опредѣленнымъ срокомъ, а потому и не представляется законнаго основанія распространять на начатіе исковъ о возвращеніи сего рода задатковъ шестинедѣльный срокъ (ст. 1823). 1869 г. Нояб. 26 д. № 1127.

Ст. 1688. Постановленія этого закона въ равной мѣрѣ распространяются на предварительныя условія запродажи, обезпеченныя задаткомъ, какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ имуществъ (ст. 1687). 1868 г. Нояб. 28 д. № 727.

Ст. 1689. Одной подачи явочнаго прошенія недостаточно для того, чтобы 1869 г. Февр. 5 д. № 113.

задаточная росписка могла сохранить свою силу относительно права на обратное полученіе задатка, ибо одно заявленіе присутственному мѣсту о неисполненіи одною изъ сторонъ принятаго ею на себя обязательства не можетъ считаться равносильнымъ требованію задатка.

1868 г. Мая 11 д. № 248. **Ст. 1691.** Нельзя примѣнять законъ о наймѣ имуществъ къ безсрочной и къ безвозмездной сдѣлкѣ объ отдачѣ денегъ на сбереженіе.

1867 г. Авг. 17 д. № 275. **Ст. 1692.** Срокъ найма, въ договорѣ съ пожизненнымъ владѣльцемъ, можетъ быть опредѣленъ, по усмотрѣнію нанимателя, хотя и на 12 л.; но ни въ какомъ случаѣ, по договору этому, наниматель не пріобрѣтаетъ правъ свыше тѣхъ, какія принадлежатъ самому пожизненному владѣльцу; слѣдовательно условленный въ договорѣ срокъ обязателенъ только для лица, отдающаго въ наемъ, на все время его жизни, но не можетъ быть обязателенъ для наслѣдниковъ завѣщателя (ст. 514).

1869 г. Іюня 18 д. № 583. **Ст. 1697.** Въ случаѣ отдачи въ наймы земли изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе посту-

паетъ, по истеченіи срока найма, въ полную собственность хозяина земли, право собственности на это зданіе принадлежитъ сему послѣднему не со времени только окончанія срока, а со времени возведенія зданія, которое въ продолженіи срока контракта находится только въ пользованіи наемщика.

Ст. 1700. Отвѣтственность за повреждение и утрату ввѣренныхъ для перевозки вещей и въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательства сего рода по закону могутъ быть совершаемы словесно, опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 684 ст. о вознагражденіи за вредъ и убытки, если при этомъ доказано будетъ, что повреждение и утрата вещей произошли по винѣ возщика, а не въ слѣдствіе случайныхъ событій и стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ предотвратить не могъ. 1869 г. Апр. 10 д. № 408.

Ст. 1703. Законъ запрещаетъ только совершать явочнымъ порядкомъ контракты на аренду имѣній съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ; но не препятствуетъ производить и получать плату арендныхъ денегъ болѣе чѣмъ за годъ впередъ—по заключеніи контракта. 1869 г. Февр. 18 д. № 158.

1869 г. Окт. 16 д. № 934. **Ст. 1737.** Договоръ землевладѣльца съ заводчикомъ о продажѣ ему всей свекловицы даннаго урожая, съ доставкою ея на заводъ, не есть договоръ подряда или поставки.

1869 г. Нояб. 3 д. № 1098. Изготовленіе цеховымъ мастеромъ, по заказу, принадлежностей по своему мастерству не составляетъ подряда, а потому можетъ быть предметомъ словеснаго договора.

1868 г. Окт. 29 д. № 788. **Ст. 1742.** Со введеніемъ въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части,— явка акта о договорѣ подряда и поставки перестала быть обязательною для сторонъ и предоставляется ихъ усмотрѣнію.

1868 г. № 513. Для удостовѣренія существованія условія на поставку нѣтъ необходимости въ представленіи формальнаго на то договора; достаточно для сего письменнаго документа, въ которомъ были бы обозначены существенныя принадлежности договора поставки или подряда и именно предметъ поставки, срокъ исполненія и цѣна.

1869 г. Сен. 30 д. № 847. Договоръ поставки не теряетъ силы вслѣдствіе того только, что составленъ домашнимъ порядкомъ.

Ст. 1823. Постановленіе закона о задаткѣ, даваемомъ въ обезпеченіе предварительныхъ условій купли и продажи, не можетъ быть распространяемо на задатки, даваемые въ счетъ суммы, условленной по договору подряда, поставки и иного рода сдѣлки, такъ какъ обязательная сила сего рода задатковъ не ограничена закономъ опредѣленнымъ срокомъ, а потому и не представляется законнаго основанія распространять на начатіе исковъ о возвращеніи сего рода задатковъ шестинедѣльный срокъ (1687 ст.). 1869 г. Нояб. 26 д. № 1127.

Ст. 1982. Для того, чтобы долгъ несвоевременно предъявленный на несостоятельнаго, лишился права на соразмѣрное удовлетвореніе, недостаточно одного объявленія должника несостоятельнымъ, а необходимо, чтобы въ установленномъ порядкѣ, долговыя обязательства на него предъявленныя, были разсмотрѣны и раздѣлены на разряды и опредѣлено было судомъ свойство его несостоятельности. 1867 г. Нояб. 2 д. № 395.

Ст. 2012. Законъ вообще полагаетъ различіе между займомъ съ залогомъ и закладомъ и займомъ безъ залога и безъ заклада. Проводя постоянно это различіе между простыми заемными обязательствами и закладными, законъ установляетъ 1868 г. Мая 30 д. № 304.

также различіе и между правилами объ исполненіи по закладнымъ и правилами объ исполненіи по другимъ заемнымъ обязательствамъ.

1869 г. Окт. 15 д. № 912.

Ст. 2014. Деньги, выплаченныя по игрѣ не азартной, не составляютъ займа, по игрѣ происшедшаго, а потому не подлежатъ возвращенію.

1869 г. Окт. 23 д. № 969.

Нельзя требовать неуплаченнаго проигрыша, хотя бы игра происходила не въ долгъ, а на наличное.

1868 г. Февр. 22 д. № 137.

Ст. 2017. Существованіе долга за работу, услуги, товары и издѣлія не требуетъ удостовѣренія письменными документами.

1868 г. Сент. 25 д. № 517.

Росписка, выданная однимъ лицомъ другому, вслѣдствіе состоявшейся между этими лицами сдѣлки, не можетъ быть признаваема безденежною.

1869 г. Окт. 16 д. № 930.

Существованіе долга за работу, услуги и за забранный товаръ и издѣлія требуетъ письменнаго удостовѣренія.

1869 г. Нояб. 13 д. № 1102.

Долгъ отъ забора товаровъ требуетъ письменнаго удостовѣренія.

Ст. 2019. Здѣсь разумѣется тотъ случай, когда впослѣдствіе бывшей игры или для производства игры предполагаемой дѣлается заемъ у третьяго лица, съ вѣдома его. 1869 г. Окт. 23 д. № 969.

Ст. 2039. При взысканіи по долговымъ обязательствамъ, не явленнымъ въ установленномъ порядкѣ, проценты исчисляются со дня предъявленія такихъ обязательствъ ко взысканію только въ случаѣ несостоятельности должника; во всѣхъ прочихъ случаяхъ дѣйствуетъ общее правило, изложенное въ 72 ст. 2. ч. X т., по которому проценты считаются со дня просрочки обязательства. 1869 г. Окт. 9 д. / Нояб. 12 д. № 1039.

Право заемнаго письма, относительно взысканія процентовъ и неустойки, имѣетъ и вексель, потерявшій силу вексельнаго права (ст. 636 2 ч. XI т.). Тамъ же.

Ст. 2045. Квитанція, выданная объ окончаніи расчетовъ и поставкѣ матеріаловъ, есть заемное обязательство, домашнимъ порядкомъ совершенное; а потому и взысканіе, и сроки исчисленія по ней процентовъ производятся на основаніи тѣхъ же статей X. т., которыя непосредственно относятся къ заемнымъ обязательствамъ. 1868 г. Мая 30 д. № 301.

1868 г. Юля 4 д. № 378. **Ст. 2050.** Платежная росписка составляетъ доказательство удовлетворенія по обязательству не только въ отношеніи заимодавца, но и въ отношеніи всѣхъ тѣхъ, къ которымъ обязательство перешло по наслѣдству, по передачѣ или другимъ законнымъ способомъ.

1868 г. Нояб. 26 д. № 748. **Ст. 2052.** Хотя законъ и говоритъ, что въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя, а не продавца; но правило это высказано очевидно въ томъ смыслѣ, что надпись или всякая росписка должна служить доказательствомъ противъ того лица, которое сдѣлало ее, а потому и установлено на тотъ случай, когда отвѣтчикъ доказываетъ уплату, а истецъ оспариваетъ ее. Если же отвѣтчикъ домогается признанія необязательнымъ для него долговаго документа, въ силу того, что уплатная надпись, сдѣланная рукою должника, не прерываетъ теченія давности, а истецъ не оспариваетъ этой уплаты, то надпись, сдѣланная должникомъ, служитъ доказательствомъ уплаты.

1869 г. Мар. 19 д. № 269. Доказательствомъ прекращенія займа платежомъ долга служитъ или надпись за-

имодавца на обязательствѣ, или платежная росписка; по нахожденіе долговаго акта у заемщика не можетъ служить доказательствомъ погашенія долга посредствомъ платежа.

Ст. 2054. Платежъ по договору можетъ быть произведенъ подъ росписку даже и въ томъ случаѣ, если въ договорѣ постановлено, что росписки въ платежахъ должны совершаться на самомъ договорѣ. 1869 г. Дек. 10 д. № 1199.

Ст. 2055. Къ числу причинъ, препятствующихъ произвести платежъ заимодавцу или его повѣренному, можетъ быть отнесено и отсутствіе плательщика изъ мѣста жительства заимодавца. 1869 г. Дек. 10 д. № 1199.

Ст. 2057. Правила объ уничтоженіи несостоявшихся актовъ имѣютъ дѣйствіе только въ отношеніи актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ, и на домашніе акты распространяемы быть не могутъ. 1869 г. Іюля 23 д. № 632.

Ст. 2059. Передаточная надпись, сдѣланная безъ точнаго опредѣленія пространства переуступаемаго права, выражаетъ, что такая передача относится ко всему праву полученія денегъ по заемному письму, а не къ части онаго. 1867 г. Окт. 12 д. / Нояб. 2 д. № 392.

Тамъ-же.

Въ нашемъ законодательствѣ не установлено особой формы для передаточныхъ надписей на заемныхъ письмахъ, въ томъ случаѣ, когда вслѣдствіе полученныхъ уплатъ передается не вся сумма, значущаяся въ обязательствѣ, а только часть оной; но изъ этого нельзя вывести заключенія, чтобы законъ уполномочивалъ заимодавца, получивъ отъ должника уплату капитала или процентовъ подъ особыя платежныя росписки, послѣ того передать кому-либо заемное обязательство съ умолчаніемъ о полученныхъ имъ платежахъ.

1869 г. Мар. 12 д.
№ 245.

Если передача заемнаго письма совершена не тѣмъ порядкомъ, который указанъ въ законѣ, а какимъ либо инымъ образомъ, то, въ случаѣ спора, судебныя мѣста имѣютъ полное основаніе заключить, что, за несоблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка (2058—2061 ст.), лице, которому передано заемное письмо, не имѣетъ права взыскивать по оному съ заемщика, развѣ бы пріобрѣтеніе имъ этого права было предъ судомъ подтверждено другими надлежащими доказательствами.

1869 г. Іюня 3 д.
№ 568.

Ст. 2063. Законъ этотъ обязателенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ бу-

детъ объявленъ несостоятельнымъ, установленнымъ для сего въ законахъ порядкомъ, а не въ тѣхъ, когда онъ не заплатитъ по выданному имъ обязательству въ срокъ, по неимѣнію-ли въ то время наличныхъ средствъ, или по нежеланію, и доведетъ дѣло до суда (2039 ст.).

Ст. 2100. Способъ отдачи имущества не имѣетъ никакого вліянія на значеніе сдѣлки, потому что поклажа разнится отъ другихъ договоровъ не способомъ, а цѣлію передачи движимости принимателю и обязанностію этого послѣдняго сохранять ее. Въ силу этого оставленіе вещей на сбереженіе есть тоже самое, что отдача ихъ на сохраненіе. — 1869 г. Янв. 30 д. № 106.

Ст. 2108. Вызовъ лица, принявшаго поклажу или его наслѣдниковъ обязателенъ въ отношенія наслѣдниковъ отдавателя поклажи какъ въ томъ случаѣ, если сохранная росписка находилась у лица, послѣ котораго открылось наслѣдство, такъ и въ томъ, если она передана по надписи другому лицу. — 1867 г. Мая 18 д. № 160.

Передача сохранной росписки отдавателемъ другому лицу не составляетъ юридическаго основанія къ ограниченію права наслѣдниковъ принимателя поклажи — Тамъ же

на освобожденіе отъ иска по неисполненію требуемаго закономъ вызова въ установленный срокъ лица, принявшаго поклажу.

1869 г. Сент. 3 д. № 737.

Сохранныя росписки могутъ быть передаваемы по передаточнымъ надписямъ. Преемникъ по уступкѣ правъ депонента не обязанъ вызывать лице, принявшее имущество на сохраненіе въ шестимѣсячный срокъ, такъ какъ обязанность эта возлагается только на преемниковъ по праву наслѣдованія.

1869 г. Сент. 25 д. № 832.

Вызовъ принявшаго имущество на сохраненіе необязателенъ въ томъ случаѣ, когда это лице, безъ вызова, само уже сознало свою обязанность возвращенія ввѣреннаго ему имущества и приступило къ исполненію ея.

1869 г. Окт 15 д. № 909.

Вызовъ лица принявшаго поклажу или его наслѣдниковъ обязателенъ въ отношеніи наслѣдниковъ отдавателя поклажи какъ въ томъ случаѣ, если сохранная росписка находилась у лица, послѣ котораго открылось наслѣдство, такъ и въ томъ, если она передана по надписи другому лицу, все равно для взысканія или въ собственность.

Ст. 2111. Росписка, написанная безъ соблюденія указанныхъ въ законѣ правилъ, если лице, принявшее имущество на сохраненіе, учинитъ запирательство, за исключеніемъ случаевъ, обозначенныхъ въ 2112 ст., не составляетъ полнаго противъ давшаго оную доказательства, а въ случаѣ обнаруженія займа, прикрытаго поклажею, съ истца взыскивается, въ видѣ штрафа, втрое противъ того, что онъ заплатилъ бы при совершеніи заемнаго письма. Но при этомъ актъ поклажи, утрачивая первоначальное свое юридическое значеніе, сохраняетъ силу долговаго обязательства (ст. 2114),—опредѣленіе силы котораго, какъ домашняго акта, зависитъ отъ усмотрѣнія суда. — 1868 г. Іюня 6 д. № 324.

Если сохранная росписка безграмотнаго принимателя подписана только однимъ свидѣтелемъ, то не можетъ быть признана составленною по установленной въ законѣ формѣ. — 1868 г. Авг. 28 д. № 460.

Если лице, отдавшее имущество на храненіе и лице, принявшее его, нетолько родственны, но даже живутъ вмѣстѣ и состоятъ членами одной семьи,—договоръ о поклажѣ все-таки долженъ быть письменный. — 1868 г. Нояб. 19 д. № 685.

1869 г. Янв. 29 д. № 95.

Если росписка оказывается недѣйствительною въ смыслѣ обязательства о поклажѣ и означенныя въ оной вещи не оказались натурой у лица, означеннаго пріемщикомъ; то изъ этаго еще не слѣдуетъ, чтобы росписку надлежало признать дѣйствительною въ смыслѣ заемнаго обязательства, если нѣтъ въ дѣлѣ особыхъ доказательствъ и признаковъ, удостовѣряющихъ, что означенная въ росписке денежная цѣнность была передана означенному въ роспискѣ лицу, или что росписка о поклажѣ выдана была взамѣнъ заемнаго обязательства.

1869 г. Іюля 11 д. № 577.

Неформальный актъ поклажи, утрачивая первоначальное свое юридическое значеніе, можетъ сохранить силу долговаго обязательства.

1869 г. Окт. 30 д. № 987.

Договоръ о поклажѣ, по цѣли своей и содержанію, существенно отличается отъ договора о займѣ, слѣдовательно и искъ о возвращеніи поклажи существенно отличается отъ иска о займѣ и доказательства по тому и другому требованію установлены закономъ различныя. Посему, буде не доказана поклажа, или представленная на поклажу росписка не можетъ, на основаніи 2111 ст., быть признана законнымъ ея доказательствомъ, нѣтъ за-

коннаго повода предполагать сію самую росписку доказательствомъ займа.

Обозначеніе года чекана цифрами, а не прописью, не нарушаетъ требованій закона о формѣ, установленной для сохранныхъ росписокъ, ибо слова закона объ обозначеніи въ росписке не цифрами, а прописью, относятся ко всей принятой на сохраненіе суммѣ, а не къ году чекана. 1869 г. Нояб. 27 д. № 1153.

Помѣщеніе въ договоръ о поклажѣ условія о срокѣ возвращенія поклажи само по себѣ не служитъ достаточною законною причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ немъ свойства поклажи (ст. 2115 и 1530). 1869 г. Дек. $^{3}/_{17}$ ч. № 1237.

Ст. 2114. Признаніе сохранной росписки за долговое обязательство допускается только тогда, когда при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества, обнаружится, что росписка или актъ о поклажѣ составлены вмѣсто заемнаго обязательства, для избѣжанія платежа за гербовую бумагу. Такимъ образомъ, для признанія сохранной росписки за долговое обязательство нужно, чтобы по дѣлу было доказано, что сохранная росписка выдана была 1868 г. Фев. 1 д. № 89.

вмѣсто заемнаго обязательства, *и съ предвидѣннымъ въ законѣ намѣреніемъ.*

Тамъ-же. Когда возникнетъ искъ о займѣ, подъ видомъ сохранной росписки, надлежитъ, чтобы истецъ доказалъ, что заемъ дѣйствительно былъ подъ видомъ поклажи, ибо законъ не допускаетъ общаго предположенія о томъ, что всякая сохранная росписка заключаетъ въ себѣ заемъ, буде поклажа его не доказана.

1869 г. Фев. 6 д. № 129. Сохранная росписка можетъ быть признана въ силѣ простаго, долговаго акта единственно въ томъ случаѣ, когда по дѣлу будетъ доказано, что она составлена вмѣсто заемнаго обязательства.

1869 г. Іюня 11 д. № 377. Сила этой статьи относится до неформальныхъ сохранныхъ росписокъ, ибо законъ этотъ постановленъ именно на тотъ случай, когда принявшій такую росписку лишенъ тѣмъ самымъ, то есть несоблюденіемъ предписанныхъ въ законѣ правилъ, возможности доказать, что имущество дѣйствительно отдано на сохраненіе, а между тѣмъ, при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества, обнаружится на судѣ, что сохранная росписка прикрываетъ собою актъ займа.

Ст. 2115 Хотя, при исполненіи договора о поклажѣ, условіе о срокѣ ея возвращенія можетъ быть, по обстоятельствамъ дѣла, признано необязательнымъ для отдатчика, но помѣщеніе въ семъ договорѣ условія о срокѣ само по себѣ не служитъ достаточною законною причиною къ уничтоженію всего договора, или къ отрицанію въономъ свойства поклажи (ст. 1530). 1869 г. Дек. $^{6}/_{17}$ ч. № 1237.

Ст. 2167. п. 2. Условіе, которымъ одна сторона обязывается передать другой процентные билеты въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную плату, безъ обозначенія нумеровъ и серій этихъ билетовъ, а послѣдняя—пріобрѣсть въ собственность эти билеты, заплативъ въ срокъ условленную цѣну продажи, есть запродажная запись, къ исполненію которой договаривающіяся стороны не могутъ быть понуждаемы силою закона; но только сторона, которой право нарушается уклоненіемъ другой стороны отъ исполненія принятой запродажной записью обязательства, сохраняетъ право на условленную неустойку, или полученный задатокъ (ст. 1681). 1867 г. Мар. 23 д. № 72.

Ст. 2185. Акціонеры каждой компаніи имѣютъ полное право, до внесе- 1868 г. Фев. $^{6}/_{22}$ ч. № 124.

нія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія акціонеровъ, требовать открытія имъ этого отчета, на предварительное ихъ разсмотрѣніе, и правленіе общества обязано удовлетворить такому требованію въ назначенное время, то есть до разсмотрѣнія отчета общимъ собраніемъ акціонеровъ.

1868 г. Окт. 10 д. № 555.

Ст. 2201. Договоръ личнаго найма относится къ личному обязательству, и исполненіе его не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ имущественныхъ правъ.

1869 г. Апр. 10 д. № 408.

Договоры съ ямщиками не могутъ быть причисляемы къ договорамъ личнаго найма, такъ какъ обязательство сего рода имѣетъ исключительное юридическое значеніе, обусловливаемое личною зависимостью нанимаего отъ нанимателя.

Тамъ-же.

Наемъ отдѣльныхъ подводъ для перевозки людей и тяжестей по закону составляетъ договоръ не личнаго, а имущественнаго найма, который можетъ быть заключаемъ словесно.

1869 г. Окт. 8 д. № 888.

Ст. 2214. Заключеніе договора личнаго найма на срокъ выше пяти лѣтъ

не дѣлаетъ недѣйствительнымъ самый договоръ во всей его цѣлости.

Необозначеніе въ договорѣ о личномъ наймѣ срока найма не дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ. 1869 г. Дек. 3 д. № 1167

Ст. 2224. Предметомъ личнаго найма можетъ быть нетолько личный физическій трудъ, но исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, требующихъ извѣстныхъ познаній и умственной дѣятельности, такъ напримѣръ ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ и другихъ; а единственный порядокъ, покровительствуемый дѣйствующимъ законодательствомъ заключенія договоровъ личнаго найма есть письменный и притомъ формальный, такъ какъ въ этомъ случаѣ два лица вступаютъ между собою въ юридическія отношенія, которыя должны быть опредѣлены формальнымъ договоромъ. 1867 г. Іюля 20 д. № 232.

Актъ, составленный несогласно съ указаннымъ въ этой статьѣ порядкомъ, тѣмъ не менѣе имѣетъ обязательную силу для договаривающихся, въ виду признанія его подлинности обѣими сторонами. 1868 г. Фев. 29 д. № 156.

1868 г. Іюля 4 д. № 379. Юридическія отношенія, возникающія изъ договора личнаго найма, по закону должны быть опредѣлены въ установленномъ порядкѣ на случай спора (2226 ст.).

1868 г. Сен. 5 д. № 476. Условіе между довѣрителемъ и ходатаемъ по дѣламъ у маклера, установленнымъ порядкомъ не засвидѣтельствованное, не признается дѣйствительнымъ въ случаѣ спора, заявленнаго той или другой стороной.

1869 г. Апр. 10 д. № 391. Актъ, написанный на простой бумагѣ и неявленный у маклера, въ случаѣ признанія его тяжущимися, приравнивается къ актамъ нотаріальнымъ и принимается за доказательство, не взирая на то, что онъ писанъ на простой бумагѣ (569 и 570 ст.).

1867 г. Іюля 20 д. № 232. **Ст. 2226.** Законъ хотя и дозволяетъ, безъ заключенія формальнаго условія, совершеніе договора личнаго найма, но нисколько не покровительствуетъ этому способу.

1868 г. Іюля 4 д. № 380. Договоры личнаго найма, не явленные у маклера, какъ письменные, такъ и словесные, не запрещаемые закономъ, если не отвергаются сторонами и споръ

происходитъ лишь о значеніи и силѣ этихъ договоровъ, подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію суда.

Договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ и словесно. 1868 г. Дек. 10 д. № 824.

Воспрещеніе полиціи и словеснымъ судамъ принимать къ своему разбору споры между нанимателемъ и нанявшимся никакъ не относится до новыхъ судебныхъ установленій. 1869 г. Сен. 10 д. № 766.

Споры, возникающіе между нанимателями и наемщиками, и при отсутствіи формальнаго договора о личномъ наймѣ, подлежатъ судебному разсмотрѣнію. 1869 г. Окт. 21 д. № 947.

Ст. 2227. Изготовленіе цеховымъ мастеромъ, по заказу, принадлежностей по своему мастерству, не составляетъ подряда, а потому можетъ быть предметомъ словеснаго договора. 1869 г. Нояб. 5 д. № 1098.

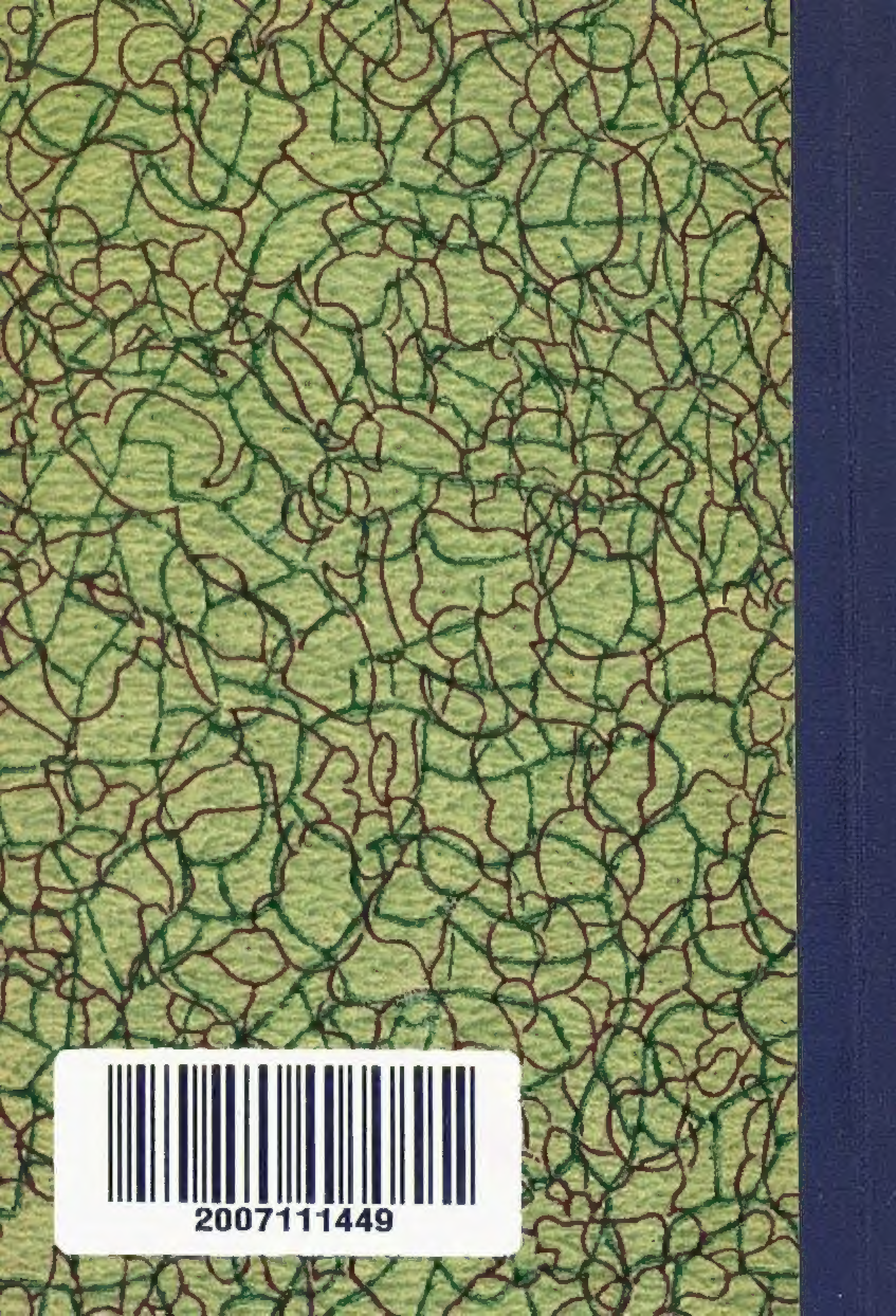
Ст. 2237. Лицо, взявшее мальчика на обученіе, не въ правѣ употреблять его на домашнія работы. 1869 г. Сент. 17 д. № 786.

Ст. 2307. Формулированіе обязательства относительно отвѣтственности довѣрителя за своего повѣреннаго не тѣми 1869 г. Дек. 10 д. № 1196.

словами, которыя указаны въ текстѣ закона, не дѣлаетъ довѣренности недѣйствительною.

1867 г. Нояб. 9 д. № 421. **Ст. 2330.** Не можетъ быть ограничена договоромъ воля довѣрителя относительно избранія нѣсколькихъ уполномоченныхъ по одному и тому *же* дѣлу, и прекращенія данной довѣренности, и воля уполномоченнаго въ отношеніи отказа отъ принятаго уполномочія, такъ какъ подобныя ограниченія были бы несогласны съ постановленіями закона о силѣ и значеніи вѣрющихъ писемъ (ст. 1528).

1868 г. Мая 30 д. № 305. Законъ этотъ даетъ довѣрителю право уничтожить довѣренность по своей волѣ и усмотрѣнію, но нисколько не стѣсняетъ его въ пользованіи этимъ правомъ и въ ограниченіи онаго по собственному же усмотрѣнію, а потому если довѣритель заключаетъ съ лицомъ, которому онъ выдаетъ довѣренность, особый договоръ касательно срока довѣренности, то такой договоръ не можетъ быть признаваемъ противнымъ 3 п. 2330 ст.


2007111449